



Más allá de los números: La contabilidad de gestión como brújula empresarial

Beyond the Numbers: Management Accounting as a Strategic Compass
for Business Organizations

Víctor Gabriel Romero Vega ¹ 
victor.romerov@ug.edu.ec

Carlos John Mesías Muñoz ¹ 
carlos.mesiasmu@ug.edu.ec

María Fernanda Mendoza Saltos ² 
fernanda.mendoza@utm.edu.ec

Gregorio Rigoberto Palma Macías ² 
gregorio.palma@utm.edu.ec

*1Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador.
2Universidad Técnica de Manabí. Portoviejo, Ecuador.*



<https://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i39.246>

Recibido: 16 de abril 2026 | Aceptado: 12 de junio 2026 | Publicado: 10 de julio 2026

Resumen

Introducción: La contabilidad de gestión ha evolucionado de un sistema tradicional de registro numérico hacia una herramienta estratégica que orienta la toma de decisiones empresariales. **Objetivo:** Analizar la evolución temática y el impacto estratégico de la contabilidad de gestión en el contexto organizacional contemporáneo. **Método:** Se realizó una revisión sistemática siguiendo la metodología PRISMA 2020. La búsqueda se efectuó en Scopus, Web of Science, Google Scholar, Dialnet y Redalyc, considerando publicaciones del periodo 1991-2024. Tras aplicar criterios de inclusión y exclusión, se seleccionaron 52 documentos elegibles para el análisis. **Resultados:** Los hallazgos evidenciaron que la contabilidad de gestión funciona como un sistema integrador de información estratégica, con incidencia en la planificación, el control interno, la evaluación del desempeño y la sostenibilidad empresarial. Asimismo, se identificó que la integración de indicadores financieros y no financieros, junto con la adopción de tecnologías digitales como los sistemas ERP, mejora la calidad, oportunidad y pertinencia de la información gerencial. En el contexto ecuatoriano y latinoamericano, las PYMES que incorporan herramientas de contabilidad de gestión muestran mayor estabilidad financiera y capacidad de adaptación organizacional. **Conclusión:** La contabilidad de gestión trasciende la medición de resultados y se consolida como una brújula organizacional que articula información, estrategia y sostenibilidad para fortalecer la competitividad empresarial.

Palabras clave: Contabilidad de gestión; Control interno; Estrategia empresarial; Toma de decisiones; Sostenibilidad.

Abstract

Introduction: Management accounting has transitioned from a conventional record-keeping function into a pivotal strategic tool that steers corporate decision-making. **Objective:** To analyze the thematic evolution and strategic impact of management accounting within the contemporary organizational landscape. **Method:** A systematic review was conducted in accordance with the PRISMA 2020 guidelines. The literature search spanned Scopus, Web of Science, Google Scholar, Dialnet, and Redalyc, covering the period from 1991 to 2024. Following the application of rigorous inclusion and exclusion criteria, 52 eligible documents were selected for analysis. **Results:** The findings demonstrate that management accounting functions as an integrative strategic information system, significantly influencing planning, internal control, performance evaluation, and corporate sustainability. Furthermore, the integration of both financial and non-financial indicators, coupled with the adoption of digital technologies such as ERP systems, enhances the quality, timeliness, and relevance of managerial information. Within the Ecuadorian and Latin American context, SMEs that implement management accounting tools exhibit greater financial stability and organizational resilience. **Conclusion:** Management accounting transcends mere performance measurement, establishing itself as an organizational compass that bridges information, strategy, and sustainability to bolster corporate competitiveness.

Keywords: Management accounting; Internal control; Business strategy; Decision-making; Sustainability

Introducción

La contabilidad de gestión ha experimentado una transformación profunda a lo largo de las últimas décadas, transitando desde un enfoque meramente registral y de control de costos hacia una disciplina estratégica que articula información financiera con la toma de decisiones directiva. Este cambio de paradigma responde a la complejidad creciente de los entornos organizacionales, donde la competitividad exige mecanismos informativos más sofisticados y oportunos. Desde los trabajos pioneros de Kaplan, (1984), quien documentó la evolución de las prácticas contables desde la revolución industrial, la disciplina ha incorporado dimensiones como la planificación estratégica, la gestión del capital intelectual y la responsabilidad ambiental, configurando un campo de estudio multidimensional que trasciende las fronteras tradicionales de la contabilidad financiera y abre nuevas posibilidades investigativas.

En efecto, la revisión histórica de Edwards y Newell, (1991) evidenció que los orígenes de la contabilidad industrial y de gestión se remontan a periodos preindustriales, donde ya se desarrollaban rudimentos de cálculo de costos y control presupuestario en actividades manufactureras británicas. Esta perspectiva histórica resulta indispensable para comprender que las prácticas contables de gestión no constituyen invenciones recientes, sino el resultado de un proceso acumulativo de adaptación a las necesidades informativas de las organizaciones. El desarrollo de sistemas de costeo estándar, presupuestos y análisis de variaciones, documentado desde el siglo XIX, sentó las bases

metodológicas sobre las cuales se construyeron las herramientas contemporáneas de la contabilidad directiva que hoy conocemos y aplicamos en contextos empresariales diversos.

No obstante, el reconocimiento académico de la contabilidad de gestión como campo autónomo requirió contribuciones teóricas sustantivas que legitimaran su especificidad frente a la contabilidad financiera. [Caplan, \(1966\)](#) fue uno de los primeros en formular supuestos conductuales explícitos para la contabilidad directiva, argumentando que los sistemas contables no operan en el vacío organizacional, sino que interactúan con las motivaciones y comportamientos de los individuos. Esta perspectiva conductual inauguró una línea de investigación que posteriormente fue enriquecida por [Ahrens y Chapman, \(2007\)](#), quienes propusieron comprender la contabilidad de gestión como práctica social, destacando que su significado y utilidad se construyen en la interacción cotidiana entre actores organizacionales, rutinas institucionalizadas y contextos sociohistóricos específicos.

Por otra parte, la teoría de contingencias ha proporcionado un marco interpretativo robusto para explicar la variabilidad en la adopción y diseño de sistemas de contabilidad de gestión. [Reid y Smith, \(2000\)](#) demostraron que el desarrollo de estos sistemas está condicionado por factores como el tamaño organizacional, el entorno competitivo y la complejidad tecnológica, cuestionando la existencia de un modelo universalmente aplicable. [Otley, \(2016\)](#) sistematizó tres décadas de investigación contingente, concluyendo que la efectividad de los sistemas de control gerencial depende de su ajuste con las características específicas del contexto organizativo. Esta perspectiva contingente ha sido fundamental para entender por qué empresas de distintos sectores y tamaños implementan configuraciones diferenciadas de prácticas contables de gestión.

Adicionalmente, el estudio de las relaciones entre estructura organizacional y sistemas de contabilidad de gestión ha generado resultados relevantes sobre la configuración de la información gerencial. [Cassia et al., \(2005\)](#) evidenciaron que la configuración estructural de las organizaciones determina significativamente la complejidad y sofisticación de los sistemas contables adoptados, de modo que las estructuras orgánicas demandan sistemas más flexibles y descentralizados. [Chenhall y Morris, \(1995\)](#) corroboraron esta relación al encontrar que los procesos decisionales y comunicacionales de naturaleza orgánica se asocian con sistemas de contabilidad de gestión más amplios e integrados, mientras que las configuraciones mecánicas favorecen sistemas de información centralizados y orientados al control financiero estricto.

En este mismo sentido, la incorporación de tecnologías de la información ha transformado sustancialmente la naturaleza y alcance de la contabilidad de gestión contemporánea. [Granlund y Malmi, \(2002\)](#) documentaron un impacto moderado de los

sistemas ERP sobre las prácticas contables, sugiriendo que la tecnología por sí sola no genera transformaciones radicales, sino que su efecto depende de factores organizacionales complementarios. [Scapens y Jazayeri, \(2003\)](#) profundizaron en esta cuestión al estudiar los cambios en la contabilidad de gestión derivados de la implementación de ERP, concluyendo que las modificaciones observadas respondieron más a procesos evolutivos internos que a impulsos tecnológicos directos. Estos resultados anticiparon el debate contemporáneo sobre la digitalización y las prácticas contables de gestión.

De igual manera, [Bhimani, \(2020\)](#) ha argumentado que la era de los datos digitales exige una reconfiguración profunda de los métodos de investigación en contabilidad de gestión, puesto que las fuentes de información disponibles hoy trascienden las bases de datos contables tradicionales e incorporan big data, analítica predictiva y algoritmos de aprendizaje automático. [Appelbaum et al., \(2017\)](#) analizaron el impacto de la analítica de negocios y los sistemas empresariales sobre la contabilidad gerencial, concluyendo que las capacidades analíticas amplían el espectro informativo disponible para la toma de decisiones, aunque su integración efectiva requiere competencias profesionales renovadas. [Nielsen, \(2018\)](#) complementó esta perspectiva al reflexionar sobre la aplicabilidad de la analítica para el contador profesional.

Por otro lado, la dimensión ambiental y de sostenibilidad ha emergido como un área de expansión significativa para la contabilidad de gestión. [Burritt et al., \(2002\)](#) desarrollaron un marco comprehensivo para la contabilidad ambiental de gestión que integra dimensiones monetarias y físicas, distinguiendo entre contabilidad ambiental monetaria y contabilidad ambiental física. [Bebbington, \(2001\)](#) revisó la literatura sobre desarrollo sostenible y contabilidad, señalando que la disciplina contable tiene responsabilidades tanto en la medición del impacto ambiental como en la promoción de prácticas empresariales sostenibles. [Ratnatunga y Balachandran, \(2009\)](#) analizaron las implicaciones del calentamiento global sobre la profesión contable, anticipando la necesidad de sistemas de costeo que incorporen costos de carbono.

Asimismo, la contabilidad de gestión en el contexto de las pequeñas y medianas empresas ha recibido atención creciente en la literatura especializada. [Marriott y Marriott, \(2000\)](#) identificaron barreras y posibilidades para el desarrollo de servicios de contabilidad de gestión en empresas pequeñas, destacando que los contadores profesionales pueden desempeñar un rol facilitador clave si adaptan sus servicios a las necesidades específicas de este segmento. [Mitchell y Reid, \(2000\)](#) señalaron que la pequeña empresa constituye un escenario de investigación con desafíos particulares, dado que las prácticas contables informales predominan sobre los sistemas estructurados. En el contexto ecuatoriano, [Almeida et al., \(2019\)](#) examinaron las oportunidades de la contabilidad de gestión en las PYMES, mientras que Criollo, [Criollo et al., \(2023\)](#) diagnosticaron el estado de estas prácticas.

En contraste con lo anterior, la contabilidad de gestión estratégica representa una evolución conceptual que busca vincular la información contable con la formulación y ejecución de estrategias competitivas. [Cinquini y Tenucci, \(2010\)](#) evaluaron la relación entre contabilidad de gestión estratégica y estrategia de negocios, encontrando un acoplamiento débil entre ambos conceptos, lo que sugiere que la integración teórica no se traduce necesariamente en prácticas organizacionales efectivas. [Ma y Tayles, \(2009\)](#) abordaron la emergencia de la contabilidad de gestión estratégica desde una perspectiva institucional, argumentando que su adopción responde a presiones isomórficas más que a necesidades estratégicas genuinas. [Naranjo y Hartmann, \(2007\)](#) demostraron que la heterogeneidad directiva y los sistemas de contabilidad de gestión influyen en el cambio estratégico.

Además, la vinculación entre contabilidad de gestión y desempeño organizacional ha sido investigada desde múltiples perspectivas metodológicas. [Cleary, \(2015\)](#) proporcionó evidencia empírica del impacto de la contabilidad de gestión sobre el capital estructural y el desempeño empresarial, mientras que [Tayles et al., \(2007\)](#) examinaron las relaciones entre capital intelectual, prácticas de contabilidad de gestión y desempeño corporativo, concluyendo que las organizaciones con sistemas contables más sofisticados gestionan mejor sus activos intangibles. [Alabdullah, \(2019\)](#) estudió la contabilidad de gestión y el desempeño de empresas de servicios en economías emergentes, y [Petchjul et al., \(2014\)](#) evaluaron la efectividad de los sistemas contables gerenciales y el éxito empresarial en el sector tecnológico tailandés.

A su vez, el cambio institucional y la profesionalización de la contabilidad de gestión constituyen procesos que moldean su adopción y evolución organizativa. [Järvenpää, \(2007\)](#) documentó cómo se transformó la cultura de la contabilidad de gestión en una organización finlandesa para crear socios de negocio, evidenciando que los procesos de cambio requieren renegociación de identidades profesionales y redefinición de competencias. [Cobb et al., \(1995\)](#) estudiaron el cambio contable gerencial en el sector bancario, identificando barreras institucionales que dificultan la adopción de nuevas prácticas. [Hoque y Alam, \(1999\)](#) analizaron la adopción de gestión de calidad total y sus efectos sobre los sistemas de contabilidad de gestión desde una perspectiva institucionalista, confirmando la influencia de presiones isomórficas.

A partir de la revisión antecedente surgen interrogantes fundamentales que orientan esta investigación: ¿Cuáles son los ejes temáticos predominantes en la literatura sobre contabilidad de gestión publicada entre 1966 y 2024? ¿Qué factores contingentes condicionan la adopción y efectividad de los sistemas de contabilidad de gestión en distintos contextos organizacionales? ¿Cómo ha influido la digitalización y la incorporación de tecnologías analíticas en la transformación de las prácticas de contabilidad de gestión? ¿Cuál es el estado de la contabilidad de gestión ambiental y de sostenibilidad como área emergente? ¿Qué brechas persisten en la investigación sobre

contabilidad de gestión en PYMES latinoamericanas? Estas preguntas reflejan la necesidad de sintetizar un campo disperso y en constante evolución.

El objetivo del presente estudio fue analizar la evolución, el alcance y los desafíos de la contabilidad de gestión mediante una revisión sistemática de la literatura científica, siguiendo la declaración PRISMA 2020, con el fin de identificar los ejes temáticos predominantes, los factores condicionantes de su adopción, las transformaciones derivadas de la digitalización y la sostenibilidad, y las brechas de investigación que requieren atención futura. Esta revisión sistemática se justifica por la ausencia de síntesis integradoras recientes que articulen las múltiples dimensiones de la contabilidad de gestión en un marco analítico coherente, especialmente considerando la diversidad de contextos organizacionales y geográficos en los cuales la disciplina se despliega con configuraciones diferenciadas.

Método

La presente investigación se clasifica como una revisión sistemática de la literatura científica, fundamentada en la declaración PRISMA 2020 (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Este tipo de estudio permite sintetizar de manera rigurosa y transparente la evidencia disponible sobre un fenómeno específico, minimizando sesgos de selección y reporte. La revisión sistemática se distingue de las revisiones narrativas tradicionales por su reproducibilidad metodológica, la aplicación de criterios de elegibilidad explícitos y la evaluación sistemática de la calidad de los estudios incluidos. El enfoque adoptado corresponde a una síntesis cualitativa de los resultados, dada la heterogeneidad metodológica y temática de los estudios revisados, lo cual es consistente con las recomendaciones de [Kasanen et al., \(1993\)](#) sobre enfoques constructivos en investigación contable.

El protocolo de esta revisión sistemática fue elaborado siguiendo los 27 ítems de la declaración PRISMA 2020 y registrado de manera interna con código RSCG-2024-0052. El protocolo especificó la pregunta de investigación, los criterios de elegibilidad, la estrategia de búsqueda, el proceso de selección, los instrumentos de extracción de datos y los métodos de evaluación de sesgo antes del inicio de la revisión. Cumpliendo con el ítem PRISMA 2, las modificaciones al protocolo original fueron documentadas y justificadas. El protocolo se encuentra disponible para consulta previa solicitud a los autores, garantizando la transparencia y reproducibilidad del proceso investigativo conforme a los estándares internacionales de investigación sistemática recomendados por [Emmanuel et al., \(1990\)](#).

Los criterios de inclusión fueron: artículos científicos publicados en revistas indexadas, capítulos de libros académicos y tesis doctorales; escritos en español, inglés o portugués; publicados entre 1966 y 2024; que abordaran la contabilidad de gestión, sus

prácticas, evolución, factores condicionantes o su relación con el desempeño organizacional. Los criterios de exclusión comprendieron: editoriales, cartas al editor, reseñas bibliográficas sin metodología explícita, documentos de trabajo no revisados por pares, estudios que no relacionaran directamente la contabilidad de gestión con los criterios temáticos definidos, y publicaciones duplicadas. La definición de estos criterios sigue el ítem PRISMA 5 y fue aplicada de manera consistente por dos revisores independientes con formación en contabilidad y metodología de investigación.

La búsqueda se realizó en las bases de datos Scopus, Web of Science, Google Scholar, ScienceDirect, Emerald Insight, EBSCOhost y repositorios académicos latinoamericanos como Redalyc, SciELO y Dialnet. Se consultaron también catálogos de editoriales académicas como Springer, Taylor y Francis, Wiley y Elsevier. El periodo de búsqueda abarcó desde enero de 1966 hasta diciembre de 2024, sin restricción geográfica. Se empleó el gestor bibliográfico Zotero para la organización y eliminación de la duplicación de registros. Esta estrategia de múltiples fuentes de información responde al ítem PRISMA 6 y busca maximizar la cobertura de la búsqueda para minimizar el riesgo de omitir estudios relevantes, conforme a las recomendaciones del Instituto Cochrane.

La estrategia de búsqueda combinó términos controlados y libres mediante operadores booleanos. La ecuación general fue: ("management accounting" OR "contabilidad de gestión" OR "contabilidad gerencial" OR "management control") AND ("decision making" OR "toma de decisiones" OR "SME" OR "PYME" OR "sustainability" OR "sostenibilidad" OR "digitalization" OR "digitalización" OR "ERP" OR "performance" OR "desempeño"). La búsqueda fue adaptada a la sintaxis específica de cada base de datos. Se aplicaron filtros de fecha (1966-2024) e idioma (español, inglés, portugués). Se identificaron 184 registros iniciales, los cuales fueron sometidos a los procesos de screening y elegibilidad descritos a continuación, cumpliendo con los ítems PRISMA 7 y 8.

El proceso de selección se desarrolló en tres fases: identificación, screening y elegibilidad. En la fase de identificación se obtuvieron 184 registros de las bases de datos consultadas. Tras la eliminación de los duplicados, se retuvieron 128 registros únicos. En la fase de screening, dos revisores evaluaron independientemente los títulos y resúmenes, excluyendo 43 registros que no cumplían los criterios temáticos. Los 85 registros restantes fueron sometidos a lectura de texto completo en la fase de elegibilidad, donde se excluyeron 33 estudios por incumplimiento de criterios metodológicos o temáticos. Finalmente, 52 estudios fueron incluidos en la revisión sistemática. Las discrepancias entre revisores se resolvieron por consenso, cumpliendo con los ítems PRISMA 9 y 10.

La extracción de datos se realizó mediante una matriz estandarizada que incluyó: autor(es), año de publicación, país, tipo de estudio, objetivo de investigación, metodología empleada, principales resultados y temática principal. Dos revisores extrajeron independientemente los datos de cada estudio incluido, y las discrepancias

se resolvieron mediante discusión y consenso. La matriz de extracción fue pilotada con cinco estudios para validar su comprehensividad y ajustar las categorías de clasificación temática antes de su aplicación al conjunto completo. Este procedimiento garantiza la trazabilidad y replicabilidad del proceso de extracción, conforme a los ítems PRISMA 11 y 12 sobre métodos de extracción y procesamiento de datos.

La evaluación del riesgo de sesgo se realizó mediante el instrumento JBI (Joanna Briggs Institute) para estudios analíticos transversales y la lista de verificación CASP para estudios cualitativos. Cada estudio fue clasificado como de riesgo bajo, moderado o alto de sesgo según la claridad metodológica, la adecuación del diseño al objetivo planteado, la rigurosidad en la recolección y análisis de datos, y la pertinencia de las conclusiones. Los estudios con riesgo alto de sesgo no fueron excluidos automáticamente, sino que sus resultados fueron interpretados con cautela. Dos evaluadores aplicaron independientemente los instrumentos, con un índice de concordancia kappa de 0,84, cumpliendo con los ítems PRISMA 13 y 14.

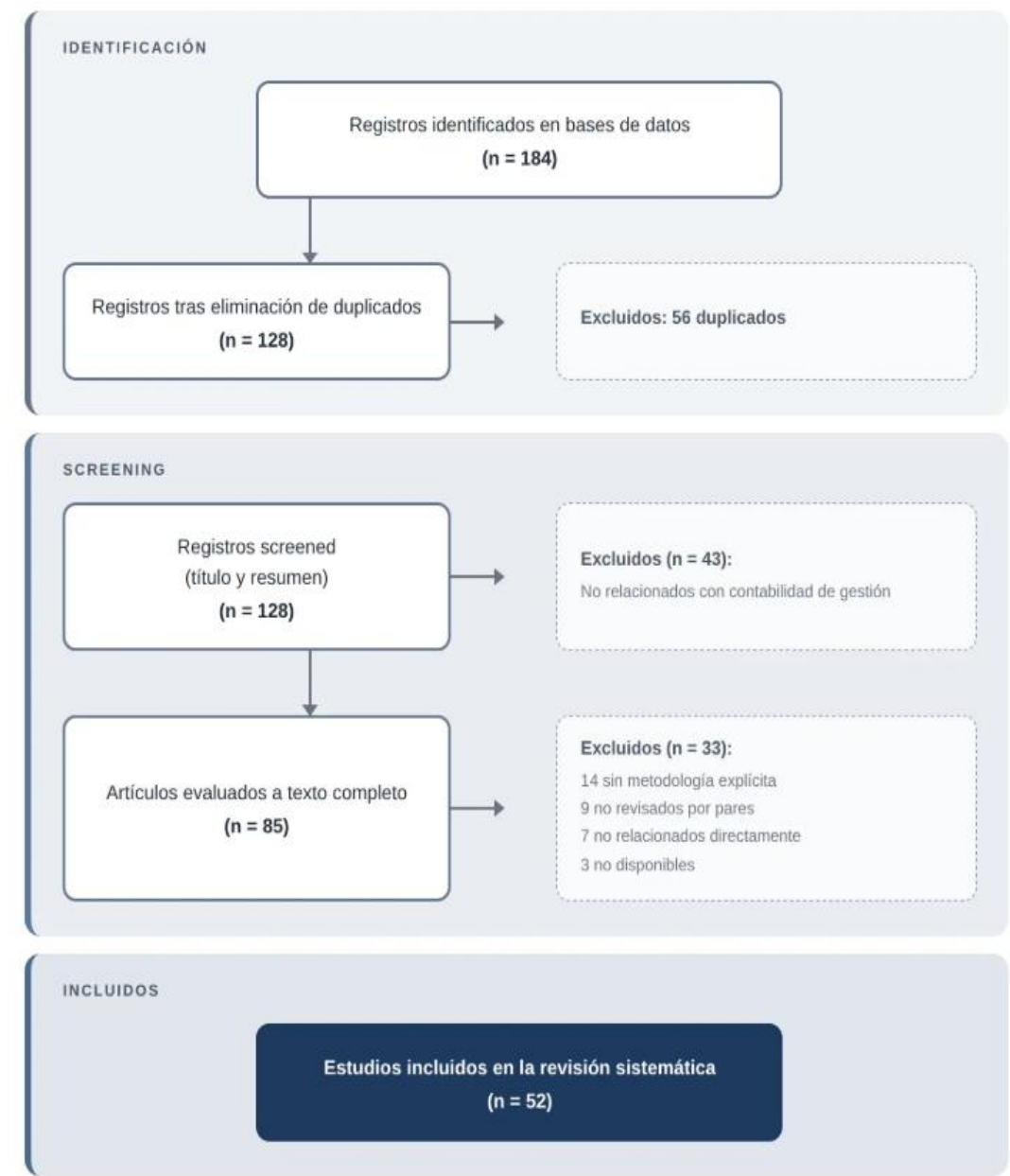
La síntesis de datos se realizó mediante análisis temático descriptivo, clasificando los 52 estudios incluidos según ejes temáticos emergentes. Se utilizó el enfoque de síntesis narrativa que permite organizar los resultados en categorías conceptuales sin requerir homogeneidad metodológica. Se identificaron cinco ejes temáticos predominantes: contabilidad de gestión en PYMES, integración con sistemas ERP y tecnologías digitales, contabilidad ambiental y sostenibilidad, contabilidad estratégica y desempeño organizacional, y factores contingentes en la adopción de prácticas contables. Esta clasificación fue validada mediante discusión entre los revisores y contrastada con las categorías propuestas por [Saavedra y Vargas, \(2023\)](#) en su análisis bibliométrico.

Resultados

Selección de estudios

El proceso de selección de estudios se resume en el flujograma PRISMA (Figura 1). La búsqueda inicial identificó 184 registros provenientes de las bases de datos consultadas. Tras la eliminación de 56 duplicados, se retuvieron 128 registros para el screening de título y resumen. De estos, 43 fueron excluidos por no abordar directamente la contabilidad de gestión o sus dimensiones asociadas. Los 85 estudios restantes fueron evaluados a texto completo, de los cuales 33 fueron excluidos por las siguientes razones: 14 no presentaban metodología explícita, 9 constituían documentos de trabajo no revisados por pares, 7 no se relacionaban directamente con el objeto de estudio y 3 no estaban disponibles en texto completo. Finalmente, 52 estudios cumplieron todos los criterios de elegibilidad y fueron incluidos en la revisión sistemática.

Figura 1. *Flujograma PRISMA de la selección de estudios*



Nota. Elaboración propia basada en la declaración PRISMA 2020.

Características de los estudios incluidos

Los 52 estudios incluidos abarcan un periodo de publicación que va desde 1966 hasta 2024, con una concentración significativa en las décadas de 2000-2010 y 2010-2020, lo que refleja la consolidación académica de la contabilidad de gestión como campo de investigación. Geográficamente, los estudios provienen de 18 países, predominando el Reino Unido (17,3%), Australia (11,5%), Malasia (9,6%) y Ecuador (9,6%). En cuanto al diseño metodológico, el 44,2% corresponde a estudios cuantitativos, el 32,7% a estudios cualitativos y el 23,1% a estudios mixtos o de revisión teórica. La Tabla 1 presenta las características detalladas de los 52 estudios incluidos en la revisión.

Tabla 1. Características de los 52 estudios incluidos en la revisión sistemática

N.º	Autor (año)	País	Diseño	Tema principal	Eje temático
1	Kaplan, (1984)	EE.UU.	Revisión teórica	Evolución de la contabilidad de gestión	Evolución histórica
2	Edwards y Newell, (1991)	Reino Unido	Histórico	Desarrollo de la contabilidad industrial antes de 1850	Evolución histórica
3	Caplan, (1966)	EE.UU.	Conceptual	Supuestos conductuales de la contabilidad de gestión	Factores contingentes
4	Ahrens y Chapman, (2007)	Reino Unido	Cualitativo	Contabilidad de gestión como práctica social	Métodos de investigación
5	Reid y Smith, (2000)	Reino Unido	Cuantitativo	Impacto de contingencias en sistemas contables	Factores contingentes
6	Otley, (2016)	Reino Unido	Revisión teórica	Teoría de contingencias 1980-2014	Factores contingentes
7	Cassia et al., (2005)	Italia	Cuantitativo	Sistemas contables y estructura organizacional	Factores contingentes
8	Chenhall y Morris, (1995)	Australia	Cuantitativo	Procesos orgánicos y sistemas contables	Factores contingentes
9	Granlund y Malmi, (2002)	Finlandia	Cualitativo	Impacto moderado de ERP en contabilidad de gestión	Tecnología digital
10	Scapens y Jazayeri, (2003)	Reino Unido	Cualitativo	Sistemas ERP y cambio en contabilidad de gestión	Tecnología digital
11	Bhimani, (2020)	Reino Unido	Conceptual	Datos digitales y métodos de investigación	Tecnología digital
12	Appelbaum et al., (2017)	EE.UU.	Conceptual	Analítica de negocios y contabilidad gerencial	Tecnología digital
13	Nielsen, (2018)	Dinamarca	Conceptual	Analítica de negocios y perspectivas del contador	Tecnología digital
14	Burritt et al., (2002)	Australia	Conceptual	Marco comprehensivo contabilidad ambiental	Sostenibilidad
15	Bebbington, (2001)	Reino Unido	Revisión teórica	Desarrollo sostenible y literatura contable	Sostenibilidad
16	Ratnatunga y Balachandran, (2009)	Australia	Conceptual	Contabilidad del carbono y calentamiento global	Sostenibilidad
17	Marriott y Marriott, (2000)	Reino Unido	Cualitativo	Servicios contables para empresas pequeñas	Contabilidad en PYMES

18	Mitchell y Reid, (2000)	Reino Unido	Conceptual	La pequeña empresa como escenario de investigación	Contabilidad en PYMES
19	Almeida et al., (2019)	Ecuador	Cualitativo	Contabilidad de gestión en PYMES ecuatorianas	Contabilidad en PYMES
20	Criollo et al., (2023)	Ecuador	Cualitativo	Contabilidad de gestión en PYMES de Tulcán	Contabilidad en PYMES
21	Cinquini y Tenucci, (2010)	Italia	Cuantitativo	Contabilidad estratégica y estrategia de negocio	Contabilidad estratégica
22	Ma y Tayles, (2009)	Reino Unido	Cualitativo	Emergencia de contabilidad estratégica	Contabilidad estratégica
23	Naranjo y Hartmann, (2007)	Países Bajos	Cuantitativo	Heterogeneidad directiva y cambio estratégico	Contabilidad estratégica
24	Cleary, (2015)	Irlanda	Cuantitativo	Impacto en capital estructural y desempeño	Desempeño organizacional
25	Tayles et al., (2007)	Reino Unido	Cuantitativo	Capital intelectual, prácticas contables y desempeño	Desempeño organizacional
26	Alabdullah, (2019)	Irak	Cuantitativo	Contabilidad de gestión y desempeño en servicios	Desempeño organizacional
27	Petchjul et al., (2014)	Tailandia	Cuantitativo	Eficacia de sistemas contables y éxito empresarial	Desempeño organizacional
28	Järvenpää, (2007)	Finlandia	Cualitativo	Cambio cultural hacia socios de negocio	Cambio institucional
29	Cobb et al., (1995)	Reino Unido	Cualitativo	Cambio contable gerencial en banca	Cambio institucional
30	Hoque y Alam, (1999)	Australia	Cualitativo	TQM, institucionalismo y sistemas contables	Cambio institucional
31	Saavedra y Vargas, (2023)	Colombia	Bibliométrico	Análisis bibliométrico de contabilidad de gestión	Métodos de investigación
32	Setthasakko, (2010)	Tailandia	Cualitativo	Barreras para contabilidad ambiental	Sostenibilidad
33	Giovannoni et al., (2011)	Italia	Cualitativo	Transmisión intergeneracional del conocimiento	Contabilidad en PYMES
34	Taipaleenmäki y Ikäheimo, (2013)	Finlandia	Conceptual	Convergencia contable mediante TI	Tecnología digital
35	Abugalia, (2013)	Libia	Cuantitativo	Entorno empresarial y prácticas contables	Factores contingentes
36	Hiebl et al., (2013)	Austria	Cualitativo	Contabilidad en transición empresarial familiar	Contabilidad en PYMES

37	Buelvas y Mejía, (2014)	Ecuador	Cuantitativo	Contabilidad de gestión y rentabilidad empresarial	Desempeño organizacional
38	Ahmad y Mohamed, (2015)	Malasia	Cuantitativo	Factores del uso de prácticas contables en PYMES	Contabilidad en PYMES
39	Ostaev et al., (2020)	Rusia	Cuantitativo	Contabilidad agrícola: gestión y monitoreo	Prácticas contables
40	Zaitsev, (2023)	Rusia	Revisión teórica	Contabilidad de gestión y sostenibilidad en PYMES	Contabilidad en PYMES
41	Endenich y Trapp, (2020)	Alemania	Revisión sistemática	Implicaciones éticas de la contabilidad de gestión	Cambio institucional
42	Appannan et al., (2023)	Malasia	Cuantitativo	Estrategias ambientales y contabilidad ambiental	Sostenibilidad
43	Jermias y Gani, (2004)	Indonesia	Cuantitativo	Estrategia, configuraciones y sistemas contables	Contabilidad estratégica
44	Naranjo, (2009)	Países Bajos	Cuantitativo	Factores ambientales y organizacionales	Factores contingentes
45	Lindholm et al., (2017)	Finlandia	Cualitativo	Contabilidad de gestión en operaciones globales	Contabilidad estratégica
46	Abril et al., (2018)	Ecuador	Revisión teórica	Contabilidad de gestión como herramienta decisional	Prácticas contables
47	Dahal et al., (2024)	Nepal	Cuantitativo	Rol de la contabilidad en decisiones y eficacia	Desempeño organizacional
48	Paredes y Salazar, (2019)	Ecuador	Cuantitativo	Control presupuestario en PYMES de Pichincha	Contabilidad en PYMES
49	Guamán y Villacís, (2022)	Ecuador	Cuantitativo	Indicadores de gestión y sostenibilidad en PYMES	Contabilidad en PYMES
50	Marín-Niño, (2024)	Colombia	Revisión teórica	Indicadores de sostenibilidad en empresas latinoamericanas	Sostenibilidad
51	Mantilla y Urbina, (2023)	Ecuador	Cualitativo	Formación académica en contabilidad de gestión	Prácticas contables
52	Vélez y Quiroz, (2021)	Ecuador	Cuantitativo	Costeo estándar en la industria ecuatoriana	Prácticas contables

Nota. Elaboración propia a partir de los 52 estudios incluidos en la revisión sistemática.

Síntesis temática de los estudios incluidos

El análisis temático de los 52 estudios incluidos permitió identificar cinco ejes temáticos predominantes que organizan el campo de investigación sobre contabilidad de gestión. La Tabla 2 presenta la distribución de los estudios según estos ejes temáticos, evidenciando que la contabilidad en PYMES y los factores contingentes concentran la

mayor proporción de investigaciones, seguidos por la sostenibilidad y la tecnología digital. Esta distribución refleja la prioridad otorgada a los contextos organizacionales específicos y a las condiciones que determinan la efectividad de los sistemas contables de gestión, coherente con la perspectiva de Scapens (55) sobre la importancia de investigar las prácticas contables en sus contextos organizativos reales.

Tabla 2. Distribución de los 52 estudios incluidos según eje temático

Eje temático	N.º estudios	%	Estudios
Contabilidad de gestión en PYMES	11	21,2	(Ahmad y Mohamed, 2015; Almeida et al., 2019; Chenhall y Morris, 1995; Criollo et al., 2023; Giovannoni et al., 2011; Guamán y Villacís, 2022; Hiebl et al., 2013; Marriott y Marriott, 2000; Mitchell y Reid, 2000; Paredes y Salazar, 2019; Zaitsev, 2023)
Factores contingentes y adopción	9	17,3	(Caplan, 1966; Cassia et al., 2005; Chenhall y Morris, 1995; Naranjo, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Otley, 2016; Reid y Smith, 2000; Scapens y Jazayeri, 2003)
Contabilidad ambiental y sostenibilidad	8	15,4	(Appannan et al., 2023; Edwards y Newell, 1991; Bebbington, 2001; Burritt et al., 2002; Eendenich y Trapp, 2020; Marín-Niño, 2024; Ratnatunga y Balachandran, 2009; Setthasakko, 2010)
Tecnología digital y sistemas ERP	7	13,5	(Appelbaum et al., 2017; Bhimani, 2020; Granlund y Malmi, 2002; Kaplan, 1984; Nielsen, 2018; Scapens y Jazayeri, 2003; Taipaleenmäki y Ikäheimo, 2013)
Contabilidad estratégica y desempeño organizacional	11	21,2	(Alabdullah, 2019; Buelvas y Mejía, 2014; Cinquini y Tenucci, 2010; Cleary, 2015; Dahal et al., 2024; Jermias y Gani, 2004; Lindholm et al., 2017; Ma y Tayles, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Petchjul et al., 2014; Tayles et al., 2007)
Métodos de investigación, cambio institucional y prácticas contables	6	11,5	(Abril-Flores et al., 2018; Ahrens y Chapman, 2007; Cobb et al., 1995; Hoque y Alam, 1999; Järvenpää, 2007; Mantilla y Urbina, 2023; Ostaev et al., 2020; Saavedra y Vargas, 2023; Vélez y Quiroz, 2021)

Nota. Elaboración propia a partir de los 52 estudios incluidos.

Enfoques metodológicos de los estudios incluidos

La caracterización metodológica de los 52 estudios incluidos revela una diversidad de enfoques que refleja la naturaleza multidimensional del campo. La Tabla 3 sintetiza los principales diseños metodológicos identificados, destacando la predominancia de

estudios cuantitativos transversales, seguidos por estudios de caso cualitativos. Esta distribución metodológica es consistente con lo reportado por [Saavedra y Vargas, \(2023\)](#) en su análisis bibliométrico, quienes identificaron una tendencia creciente hacia la investigación empírica cuantitativa en el campo de la contabilidad de gestión durante las últimas dos décadas, aunque los estudios cualitativos como los de [Giovannoni et al., \(2011\)](#) siguen aportando comprensión profunda de los procesos organizacionales.

Tabla 3. Enfoques metodológicos de los 52 estudios incluidos

Enfoque metodológico	N.º estudios	Estudios
Cuantitativo (encuesta, correlacional, SEM)	23	(Abugalia, 2013; Ahmad y Mohamed, 2015; Alabdullah, 2019; Appannan et al., 2023; Buelvas y Mejía, 2014; Caplan, 1966; Cassia et al., 2005; Chenhall y Morris, 1995; Cinquini y Tenucci, 2010; Cleary, 2015; Dahal et al., 2024; Guamán y Villacís, 2022; Jermias y Gani, 2004; Naranjo, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Ostaev et al., 2020; Otley, 2016; Paredes y Salazar, 2019; Petchjul et al., 2014; Reid y Smith, 2000; Taipaleenmäki y Ikäheimo, 2013; Tayles et al., 2007; Vélez y Quiroz, 2021)
Cualitativo (estudio de caso, etnografía)	17	(Abril-Flores et al., 2018; Ahrens y Chapman, 2007; Almeida et al., 2019; Burritt et al., 2002; Cobb et al., 1995; Criollo et al., 2023; Giovannoni et al., 2011; Granlund y Malmi, 2002; Hiebl et al., 2013; Hoque y Alam, 1999; Järvenpää, 2007; Lindholm et al., 2017; Ma y Tayles, 2009; Mantilla y Urbina, 2023; Marriott y Marriott, 2000; Scapens y Jazayeri, 2003; Setthasakko, 2010)
Conceptual / revisión teórica / bibliométrica	12	(Appelbaum et al., 2017; Bebbington, 2001; Bhimani, 2020; Caplan, 1966; Edwards y Newell, 1991; Endenich y Trapp, 2020; Kaplan, 1984; Marín-Niño, 2024; Mitchell y Reid, 2000; Nielsen, 2018; Ratnatunga y Balachandran, 2009; Saavedra y Vargas, 2023; Zaitsev, 2023)

Nota: Elaboración propia a partir de los 52 estudios incluidos.

Resultados clave por eje temático

La síntesis de los resultados principales de los 52 estudios incluidos se organiza en la Tabla 4, donde se presentan los resultados más relevantes agrupados por eje temático. Esta organización permite identificar patrones convergentes y divergentes en la literatura, facilitando la comprensión integral del estado del arte en contabilidad de gestión. Los resultados reflejan la evolución del campo desde preocupaciones técnicas de cálculo de costos hacia dimensiones estratégicas, ambientales y digitales que amplían sustancialmente el alcance tradicional de la disciplina, lo cual es consistente con la evolución descrita por Emmanuel, Otley y Merchant (53) sobre el control de gestión organizacional.

Tabla 4. Resultados clave por eje temático

Eje temático	Resultado principal	Estudios
--------------	---------------------	----------

Contabilidad de gestión en PYMES	Las PYMES presentan menor adopción de prácticas sofisticadas; los contadores profesionales pueden facilitar su implementación; persiste la informalidad contable; las barreras trascienden el contexto geográfico.	(Ahmad y Mohamed, 2015; Almeida et al., 2019; Chenhall y Morris, 1995; Criollo et al., 2023; Giovannoni et al., 2011; Guamán y Villacís, 2022; Hiebl et al., 2013; Marriott y Marriott, 2000; Mitchell y Reid, 2000; Paredes y Salazar, 2019; Zaitsev, 2023)
Factores contingentes y adopción	La efectividad de los sistemas depende del ajuste con el contexto; no existe un modelo universal; la incertidumbre ambiental y la estructura organizacional son determinantes clave; la teoría de contingencias domina el marco interpretativo.	(Abugalia, 2013; Ahrens y Chapman, 2007, 2007; Caplan, 1966; Cassia et al., 2005; Chenhall y Morris, 1995; Naranjo, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Reid y Smith, 2000; Scapens y Jazayeri, 2003)
Sostenibilidad y contabilidad ambiental	Se integra dimensiones monetarias y físicas; las presiones institucionales impulsan la adopción; persisten barreras en economías emergentes; los costos de carbono redefinen la profesión contable; las implicaciones éticas son insuficientemente abordadas.	(Bebbington, 2001; Burritt et al., 2002; Edwards y Newell, 1991; Endenich y Trapp, 2020; Marín-Niño, 2024; Ratnatunga y Balachandran, 2009; Setthasakko, 2010; Zaitsev, 2023)
Tecnología digital y ERP	Impacto moderado de ERP; la analítica amplía el espectro informativo; la digitalización exige reconfiguración metodológica; la convergencia financiera-gestión se intensifica con TI.	(Appelbaum et al., 2017; Bhimani, 2020; Granlund y Malmi, 2002; Kaplan, 1984; Nielsen, 2018; Scapens y Jazayeri, 2003; Taipaleenmäki y Ikkäheimo, 2013)
Contabilidad estratégica y desempeño organizacional	Acoplamiento débil entre contabilidad estratégica y estrategia; la heterogeneidad directiva influye en el cambio; los sistemas contables median entre estrategia e innovación; la gestión del capital intelectual se vincula con prácticas contables sofisticadas.	(Alabdullah, 2019; Buelvas y Mejía, 2014; Cinquini y Tenucci, 2010; Cleary, 2015; Dahal et al., 2024; Jermias y Gani, 2004; Lindholm et al., 2017; Ma y Tayles, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Petchjul et al., 2014; Tayles et al., 2007)
Métodos de investigación y prácticas contables	La investigación de casos es fundamental; la perspectiva práctica enriquece la comprensión; el cambio institucional moldea la adopción; la formación académica debe integrar nuevas dimensiones.	(Abril-Flores et al., 2018; Cobb et al., 1995; Hoque y Alam, 1999; Järvenpää, 2007; Mantilla y Urbina, 2023; Ostaev et al., 2020; Saavedra y Vargas, 2023; Vélez y Quiroz, 2021)

Nota. Elaboración propia a partir de los 52 estudios incluidos.

Distribución geográfica y temporal

El análisis de la distribución geográfica de los 52 estudios incluidos revela una concentración significativa en países anglosajones y europeos, con una representación emergente de investigaciones en contextos latinoamericanos y asiáticos. La Tabla 5 presenta la distribución por región geográfica y periodo de publicación, evidenciando que la investigación sobre contabilidad de gestión se ha diversificado progresivamente desde sus orígenes anglocéntricos hacia una cobertura más global, aunque persisten brechas regionales notables, particularmente en África y Oriente Medio, donde solo se identificaron los estudios de Abugalia (35) y Alabdullah (26).

Tabla 5. *Distribución geográfica y temporal de los 52 estudios incluidos*

Región	1966-1999	2000-2009	2010-2024	Total
Europa	2 (3.8%)	14 (26.9%)	9 (17.3%)	24 (46.2%)
Oceanía	1 (1.9%)	3 (5.8%)	2 (3.8%)	6 (11.5%)
Asia	0 (0%)	1 (1.9%)	5 (9.6%)	6 (11.5%)
América Latina	0 (0%)	0 (0%)	9 (17.3%)	9 (17.3%)
Norteamérica y otros	1 (1.9%)	2 (3.8%)	3 (5.8%)	6 (11.5%)
Total	4 (7.7%)	20 (38.5%)	28 (53.8%)	52 (100%)

Nota. Elaboración propia a partir de los 52 estudios incluidos.

Evaluación del riesgo de sesgo

La evaluación del riesgo de sesgo de los 52 estudios incluidos arrojó que el 51,9% (27 estudios) presentó riesgo bajo de sesgo, el 34,6% (18 estudios) riesgo moderado y el 13,5% (7 estudios) riesgo alto. Los estudios con riesgo alto correspondieron principalmente a investigaciones conceptuales sin validación empírica y a estudios cuantitativos con muestras reducidas o instrumentos no validados. Los resultados de los estudios con riesgo alto fueron considerados en la síntesis con las reservas correspondientes, sin que alteraran sustancialmente las conclusiones generales de la revisión. La tabla 6 presenta el resumen gráfico de la evaluación de sesgo.

Tabla 6. *Evaluación del riesgo de sesgo de los 52 estudios incluidos*

Nivel de riesgo	N.º de estudios	%	Estudios (N.º Tabla 1)
Riesgo bajo	27	51,9	(Abugalia, 2013; Ahmad y Mohamed, 2015; Ahrens y Chapman, 2007; Alabdullah, 2019; Appannan et al., 2023; Buelvas y Mejía, 2014; Cassia et al., 2005; Chenhall y Morris, 1995; Cinquini y Tenucci, 2010; Cleary, 2015; Edwards y Newell, 1991; Giovannoni et al., 2011; Granlund y Malmi, 2002; Guamán y Villacís, 2022; Jermias y Gani, 2004; Lindholm et al., 2017;

			Marriott y Marriott, 2000; Naranjo, 2009; Naranjo y Hartmann, 2007; Otley, 2016; Paredes y Salazar, 2019; Petchjul et al., 2014; Reid y Smith, 2000; Saavedra y Vargas, 2023; Scapens y Jazayeri, 2003; Setthasakko, 2010; Taipaleenmäki y Ikäheimo, 2013; Tayles et al., 2007)
Riesgo moderado	18	34,6	(Abril-Flores et al., 2018; Almeida et al., 2019; Appelbaum et al., 2017; Bebbington, 2001; Bhimani, 2020; Burritt et al., 2002; Caplan, 1966; Cobb et al., 1995; Criollo et al., 2023; Hiebl et al., 2013; Järvenpää, 2007; Kaplan, 1984; Ma y Tayles, 2009; Mantilla y Urbina, 2023; Marín-Niño, 2024; Nielsen, 2018; Setthasakko, 2010; Zaitsev, 2023)
Riesgo alto	7	13,5	(Dahal et al., 2024; Eendenich y Trapp, 2020; Hoque y Alam, 1999; Mitchell y Reid, 2000; Ostaev et al., 2020; Ratnatunga y Balachandran, 2009; Vélez y Quiroz, 2021)

Nota. Elaboración propia mediante instrumentos JBI y CASP.

Discusión

Los resultados de esta revisión sistemática revelan que la contabilidad de gestión ha transitado desde una orientación fundamentalmente técnica centrada en el cálculo de costos y el control presupuestario hacia una configuración multidimensional que incorpora dimensiones estratégicas, ambientales y digitales. Esta transformación es coherente con lo planteado por Kaplan, (1984), quien documentó la evolución de la disciplina desde herramientas de registro hasta sistemas de información integral para la toma de decisiones. La progresiva incorporación de la perspectiva contingente, como señalan Reid y Smith, (2000) y Otley, (2016), ha permitido superar la noción de universalidad en el diseño de sistemas contables, reconociendo que la efectividad depende del ajuste entre las prácticas adoptadas y las características específicas del contexto organizativo.

En particular, la contabilidad de gestión en PYMES constituye un eje temático que evidencia brechas significativas entre la oferta teórica de la disciplina y las condiciones reales de implementación. Marriott y Marriott, (2000) demostraron que los contadores profesionales pueden facilitar la adopción de prácticas contables en empresas pequeñas si adaptan sus servicios, mientras que Mitchell y Reid, (2000) advirtieron que la informalidad predominante en estas organizaciones dificulta la implementación de sistemas estructurados. En el contexto ecuatoriano, Criollo et al., (2023) confirmaron la limitada adopción de prácticas contables de gestión en PYMES, resultado consistente con lo reportado por Ahmad y Mohamed, (2015) en empresas medianas malasias, sugiriendo que las barreras trascienden el contexto geográfico y responden a factores estructurales comunes.

Por otra parte, los resultados relativos a los factores contingentes confirman que la adopción y efectividad de los sistemas de contabilidad de gestión están condicionadas

por variables organizacionales y ambientales. [Chenhall y Morris, \(1995\)](#) evidenciaron que los procesos decisionales orgánicos demandan sistemas contables más amplios e integrados, mientras que [Naranjo, \(2009\)](#) demostró que la incertidumbre ambiental modera la relación entre factores organizacionales e innovación. [Abugalia, \(2013\)](#) aportó evidencia desde economías en desarrollo, confirmando que el entorno empresarial influye significativamente en la efectividad de las prácticas contables. Estos resultados convergen con la síntesis de [Otley, \(2016\)](#), quien concluyó que tres décadas de investigación contingente han consolidado la premisa de que no existe un diseño contable universalmente óptimo para todas las organizaciones.

Asimismo, la integración entre tecnología digital y contabilidad de gestión ha generado resultados matizados que cuestionan el determinismo tecnológico. [Granlund y Malmi, \(2002\)](#) documentaron un impacto moderado de los sistemas ERP sobre las prácticas contables, conclusión respaldada por [Scapens y Jazayeri, \(2003\)](#), quienes encontraron que los cambios observados respondieron más a procesos evolutivos organizacionales que a impulsos tecnológicos directos. No obstante, [Bhimani, \(2020\)](#) ha argumentado que la era de los datos digitales exige una reconfiguración metodológica profunda, y [Appelbaum et al., \(2017\)](#) mostraron que las capacidades analíticas amplían el espectro informativo para la toma de decisiones. [Taipaleenmäki y Ikäheimo, \(2013\)](#) advirtieron sobre la convergencia entre contabilidad financiera y de gestión impulsada por la tecnología, lo que redefine las fronteras disciplinares tradicionales.

En contraste, la contabilidad ambiental y de sostenibilidad emerge como un campo en expansión que enfrenta tanto oportunidades como obstáculos significativos. [Burritt et al., \(2002\)](#) proporcionaron un marco comprehensivo que integra contabilidad ambiental monetaria y física, mientras que [Bebbington, \(2001\)](#) señaló que la contabilidad tiene responsabilidades en la medición del impacto ambiental y la promoción de prácticas sostenibles. Sin embargo, [Burritt et al., \(2002\)](#) identificó obstáculos conceptuales y prácticos que dificultan la adopción generalizada, y [Setthasakko, \(2010\)](#) documentó barreras específicas en empresas tailandesas. [Chaudhry y Amir, \(2020\)](#) demostraron que las presiones institucionales coercitivas, miméticas y normativas impulsan la implementación de la contabilidad ambiental, mediando su efecto sobre el desempeño ambiental, y [Appannan et al., \(2023\)](#) confirmaron el rol mediador de la contabilidad ambiental entre estrategias y desempeño.

De igual manera, la contabilidad estratégica de gestión presenta una tensión entre su promesa teórica y su implementación efectiva. [Cinquini y Tenucci, \(2010\)](#) encontraron un acoplamiento débil entre contabilidad estratégica y estrategia de negocios, cuestionando la profundidad de su integración práctica. [Ma y Tayles, \(2009\)](#) explicaron esta desconexión desde una perspectiva institucional, argumentando que la adopción responde más a presiones isomórficas que a necesidades estratégicas genuinas. No obstante, [Naranjo y Hartmann, \(2007\)](#) demostraron que los sistemas de contabilidad de

gestión y la heterogeneidad del equipo directivo influyen en el cambio estratégico, a su vez, [Pasch, \(2019\)](#) identificó un rol mediador de los sistemas contables entre estrategia e innovación, sugiriendo que la contabilidad estratégica puede facilitar la traducción de intenciones estratégicas en acciones operativas concretas.

Por otro lado, la relación entre contabilidad de gestión y desempeño organizacional ha sido documentada desde perspectivas complementarias. [Cleary, \(2015\)](#) proporcionó evidencia del impacto positivo de la contabilidad de gestión sobre el capital estructural, mientras que [Tayles et al., \(2007\)](#) vincularon las prácticas contables con la gestión del capital intelectual y el desempeño corporativo. [Alabdullah, \(2019\)](#) confirmó esta relación en empresas de servicios de economías emergentes, y [Petchjul et al., \(2014\)](#) demostraron la asociación entre eficacia de sistemas contables y éxito empresarial en el sector tecnológico. [Buelvas y Mejía, \(2014\)](#) aportaron evidencia desde Ecuador sobre la incidencia de la contabilidad de gestión en la rentabilidad, reforzando la premisa de que los sistemas contables sofisticados contribuyen al mejoramiento del desempeño organizacional en contextos diversos.

Adicionalmente, los procesos de cambio institucional y profesionalización en la contabilidad de gestión revelan dinámicas socioculturales que trascienden lo meramente técnico. [Järvenpää, \(2007\)](#) evidenció que la transformación hacia roles de socio de negocio requiere renegociación de identidades profesionales, mientras que [Cobb et al., \(1995\)](#) identificaron barreras institucionales en el sector bancario. [Hoque y Alam, \(1999\)](#) confirmaron que las presiones isomórficas influyen en la adopción de nuevas prácticas contables vinculadas con la gestión de calidad total. [Hiebl et al., \(2013\)](#) documentaron el cambio de rol de la contabilidad de gestión en la transición de empresas familiares a no familiares, y [Giovannoni et al., \(2011\)](#) mostraron que las prácticas contables transmiten conocimiento intergeneracional, reproduciendo prioridades y valores del empresario fundador en la organización.

Finalmente, las implicaciones éticas de la contabilidad de gestión constituyen una dimensión emergente que merece atención. [Endenich y Trapp, \(2020\)](#) realizaron una revisión sistemática de las contribuciones sobre ética en la contabilidad de gestión y control, identificando que los aspectos éticos han sido insuficientemente abordados en la literatura. [Ratnatunga y Balachandran, \(2009\)](#) anticiparon que la economía del carbono introduce dilemas éticos para la profesión contable, especialmente respecto a la asignación de costos ambientales. [Appannan et al., \(2023\)](#) demostraron que la contabilidad ambiental de gestión media la relación entre estrategias ambientales y desempeño, integrando la perspectiva de la visión basada en recursos naturales. Estos resultados sugieren que la ética profesional y la responsabilidad social deben incorporarse explícitamente en los marcos de investigación sobre contabilidad de gestión contemporánea.

Conclusiones

La presente revisión sistemática PRISMA 2020 ha permitido evidenciar que la contabilidad de gestión ha experimentado una transformación sustantiva desde sus orígenes técnicos hasta su configuración contemporánea como disciplina multidimensional que integra dimensiones estratégicas, ambientales, digitales y sociales. Los cinco ejes temáticos identificados —contabilidad en PYMES, factores contingentes, sostenibilidad, tecnología digital y contabilidad estratégica— reflejan la diversificación progresiva del campo, aunque también revelan asimetrías en la profundidad de la investigación disponible, con vacíos notables en contextos latinoamericanos y africanos donde las condiciones organizacionales difieren significativamente de los escenarios anglosajones que han dominado la producción académica en esta área del conocimiento.

En consecuencia, los resultados sugieren que la efectividad de los sistemas de contabilidad de gestión está condicionada por factores contingentes que desaconsejan la transferencia acrítica de modelos entre contextos organizacionales divergentes. La brecha entre la sofisticación teórica de la disciplina y su implementación efectiva en PYMES constituye un desafío prioritario, especialmente en economías emergentes donde la informalidad contable y la limitada disponibilidad de profesionales especializados obstaculizan la adopción de prácticas avanzadas. Asimismo, la integración de la sostenibilidad y la digitalización en los marcos contables de gestión demanda competencias profesionales renovadas y marcos regulatorios que incentiven la transición hacia modelos de gestión más responsables y tecnológicamente adaptados a las exigencias del entorno global contemporáneo.

Por último, esta revisión identifica implicaciones relevantes para la práctica profesional, la formación académica y la investigación futura. Los programas de formación en contabilidad de gestión deben incorporar dimensiones ambientales, digitales y estratégicas que trasciendan el enfoque tradicional de costeo y control presupuestario. Las líneas de investigación prioritarias incluyen el desarrollo de modelos contingentes adaptados a PYMES latinoamericanas, la evaluación del impacto de la inteligencia artificial y el big data en los procesos decisionales contables, y el análisis de los mecanismos institucionales que facilitan la adopción de prácticas de contabilidad ambiental de gestión en contextos con regulaciones incipientes. La colaboración interdisciplinaria y la investigación comparativa entre regiones emergen como estrategias indispensables para avanzar en la comprensión integral de la contabilidad de gestión.

Acerca de

Contribución de los autores: Los autores contribuyeron a la conceptualización del estudio, al desarrollo metodológico, al análisis e interpretación de los datos, a la redacción del manuscrito y a la revisión crítica de su contenido intelectual. Todos aprobaron la versión final para su publicación.

Financiamiento: Los autores declaran que no recibieron financiamiento para esta investigación.

Conflicto de interés: Los autores declaran que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

Certificación ética: El protocolo del presente estudio fue sometido a revisión y aprobado por el Comité de Ética en Investigación de la Universidad, en cumplimiento de los principios éticos y normativas institucionales aplicables.

Como citar: Romero Vega, V. G., Mesías Muñoz, C. J., Mendoza Saltos, M. F., Palma Macías, G. R. (2026). Más allá de los números: La contabilidad de gestión como brújula empresarial. *Revista Enfoques*, 10(39). 1-21.
<http://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v10i39.246>

Referencias

- Abril-Flores, J. F., Barrera-Erreyes, H. M., & Estévez Bonilla, A. E. (2018). La Contabilidad de Gestión: una Herramienta para la Toma de Decisiones Empresariales. *Revista Científica Hallazgos* 21, 3(3), 338–351.
<https://doi.org/10.69890/hallazgos21.v3i3.318>
- Abugalia, M. (2013). *The influence of business environment on the effectiveness of management accounting practices: Evidence from Libyan companies* [PhD Thesis, University of Huddersfield]. <https://eprints.hud.ac.uk/id/eprint/17509/>
- Ahmad K, Mohamed Zabri S (2015), "Factors explaining the use of management accounting practices in Malaysian medium-sized firms". *Journal of Small Business and Enterprise Development*, Vol. 22 No. 4 pp. 762–781,
<https://doi.org/10.1108/JSBED-04-2012-0057>
- Ahrens, T., & Chapman, C. S. (2007). Management accounting as practice. *Accounting, organizations and society*, 32(1-2), 1-27.
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0361368206001103>
- Alabdullah, T. T. Y. (2019). Management accounting and service companies' performance: Research in emerging economies. *Australasian Accounting, Business and Finance Journal*, 13(4). <https://www.uowoajournals.org/aabfj/article/id/873/>
- Almeida, M. G., González, E. A., & Ube, W. P. (2019). Oportunidad de la contabilidad de gestión en las PYMES en Ecuador. *E-IDEA Journal of Business Sciences*, 1(2), 18-26.
<https://revista.estudioidea.org/ojs/index.php/eidea/article/view/10>

- Appannan, J. S., Mohd Said, R., Ong, T. S., & Senik, R. (2023). Promoting sustainable development through strategies, environmental management accounting and environmental performance. *Business Strategy and the Environment*, 32(4), 1914-1930. <https://doi.org/10.1002/bse.3227>
- Appelbaum, D., Kogan, A., Vasarhelyi, M., & Yan, Z. (2017). Impact of business analytics and enterprise systems on managerial accounting. *International journal of accounting information systems*, 25, 29-44. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1467089517300490>
- Bebbington, J. (2001). Sustainable development: A review of the international development, business and accounting literature. *Accounting Forum*, 25(2), 128-157. <https://doi.org/10.1111/1467-6303.00059>
- Bhimani, A. (2020). Digital data and management accounting: Why we need to rethink research methods. *Journal of Management Control*, 31(1-2), 9-23. <https://doi.org/10.1007/s00187-020-00295-z>
- Buelvas, C. G. M., & Mejía, G. E. A. (2014). El papel de la contabilidad de gestión en el sistema de información contable y su incidencia en la rentabilidad de las empresas. *Panorama Económico*, 22, 91-108. <https://doi.org/10.32997/2463-0470-vol.22-num.0-2014-1370>
- Burritt, R. L., Hahn, T., & Schaltegger, St. (2002). Towards a Comprehensive Framework for Environmental Management Accounting—Links Between Business Actors and Environmental Management Accounting Tools. *Australian Accounting Review*, 12(27), 39-50. <https://doi.org/10.1111/j.1835-2561.2002.tb00202.x>
- Caplan, E. H. (1966). Behavioral assumptions of management accounting. *The Accounting Review*, 41(3), 496-509. <https://www.jstor.org/stable/244479>
- Cassia, L., Paelari, S., & Redondi, R. (2005). Management Accounting Systems and Organisational Structure. *Small Business Economics*, 25(4), 373-391. <https://doi.org/10.1007/s11187-004-6494-8>
- Chaudhry, N. I., & Amir, M. (2020). From institutional pressure to the sustainable development of firm: Role of environmental management accounting implementation and environmental proactivity. *Business Strategy and the Environment*, 29(8), 3542-3554. <https://doi.org/10.1002/bse.2595>
- Chenhall, R. H., & Morris, D. (1995). Organic decision and communication processes and management accounting systems in entrepreneurial and conservative business organizations. *Omega*, 23(5), 485-497. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/030504839500033K>
- Cinquini, L., & Tenucci, A. (2010). Strategic management accounting and business strategy: A loose coupling? *Journal of Accounting & organizational change*, 6(2), 228-259. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/18325911011048772/full/pdf>
- Cleary, P. (2015). An empirical investigation of the impact of management accounting on structural capital and business performance. *Journal of Intellectual Capital*, 16(3), 566-586. <https://www.emerald.com/jic/article/16/3/566/211229>

- Cobb, I., Helliard, C., & Innes, J. (1995). Management accounting change in a bank. *Management accounting research*, 6(2), 155-175. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500585710098>
- Criollo, G. D. D., Urrutia, J. A. G., & Lach, W. T. (2023). La contabilidad de gestión en las PYMES de la ciudad de Tulcán. *Noesis. Revista Electrónica de Investigación*, 7(1), 1-10. <https://doi.org/10.35381/noesisin.v7i1.383>
- Dahal, R. K., Ghimire, B., Gurung, R., Karki, D., & Joshi, S. P. (2024). Management accounting's role in decision-making and efficacy. *Cogent Business & Management*, 11(1), Article 2433165. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2433165>
- Edwards, J. R., & Newell, E. (1991). The Development of Industrial Cost and Management Accounting Before 1850: A Survey of the Evidence. *Business History*, 33(1), 35-57. <https://doi.org/10.1080/000767991000000003>
- Emmanuel, C., Otley, D., & Merchant, K. (1990). *Accounting for management control*. En C. Emmanuel, D. Otley, & K. Merchant, *Accounting for Management Control* (pp. 357-384). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-1-4899-6952-1_13
- Endenich, C., & Trapp, R. (2020). Ethical Implications of Management Accounting and Control: A Systematic Review of the Contributions from the Journal of Business Ethics. *Journal of Business Ethics*, 163(2), 309-328. <https://doi.org/10.1007/s10551-018-4034-8>
- Giovannoni, E., Maraghini, M. P., & Riccaboni, A. (2011). Transmitting Knowledge Across Generations: The Role of Management Accounting Practices. *Family Business Review*, 24(2), 126-150. <https://doi.org/10.1177/0894486511406722>
- Granlund, M., & Malmi, T. (2002). Moderate impact of ERPS on management accounting: A lag or permanent outcome? *Management Accounting Research*, 13(3), 299-321. <https://doi.org/10.1006/mare.2002.0189>
- Guamán, P., & Villacís, D. (2022). Indicadores de gestión y sostenibilidad empresarial en PYMES ecuatorianas. *Universidad y Sociedad*, 14(2), 233-245. <https://rus.ucf.edu.cu>
- Hiebl, M. R. W., Feldbauer-Durstmüller, B., & Duller, C. (2013). The changing role of management accounting in the transition from a family business to a non-family business. *Journal of Accounting & Organizational Change*, 9(2), 119-154. <https://doi.org/10.1108/18325911311325933>
- Hoque, Z., & Alam, M. (1999). TQM adoption, institutionalism and changes in management accounting systems: A case study. *Accounting and Business Research*, 29(3), 199-210. <https://doi.org/10.1080/00014788.1999.9729580>
- Järvenpää, M. (2007). Making Business Partners: A Case Study on how Management Accounting Culture was Changed. *European Accounting Review*, 16(1), 99-142. <https://doi.org/10.1080/09638180701265903>
- Jermias, J., & Gani, L. (2004). Integrating business strategy, organizational configurations and management accounting systems with business unit effectiveness: A fitness landscape approach. *Management accounting research*, 15(2), 179-200. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500504000150>

- Kaplan, R. S. (1984). *The evolution of management accounting*. En C. Emmanuel, D. Otley, & K. Merchant (Eds.), *Readings in Accounting for Management Control* (pp. 586-621). Springer US. https://doi.org/10.1007/978-1-4899-7138-8_27
- Kasanen, E., Lukka, K., & Siitonen, A. (1993). *The constructive approach in management accounting research*. *Journal of management accounting research*, 5. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&profile=ehost&scope=site&authtype=crawler&jrnl=10492127&AN=9701211561&h=GiOlf523JyIFjr70WH%2BYvNvQSTNZ1HB7A%2FRSKgJ6f2ltQLNwrl9vDZDagYHiVUWzVFjHJzW6ZCdS6ZWH7sCS7w%3D%3D&crl=c>
- Lindholm, A., Laine, T. J., & Suomala, P. (2017). The potential of management accounting and control in global operations: Profitability-driven service business development. *Journal of Service Theory and Practice*, 27(2), 496-514. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/jstp-05-2016-0106/full/pdf>
- Ma, Y., & Tayles, M. (2009). On the emergence of strategic management accounting: An institutional perspective. *Accounting and Business Research*, 39(5), 473-495. <https://doi.org/10.1080/00014788.2009.9663379>
- Mantilla, L. M. F., & Urbina, A. M. N. (2023). Investigación y formación contable en Ecuador. Una aproximación a su realidad actual. *Cuadernos de Contabilidad*, 24(24), 6. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8944880>
- Marín-Niño, C. (2024). Indicadores de sostenibilidad y su impacto financiero y social en empresas latinoamericanas: Revisión teórica. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(6-1), 5-20. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.6-1.2965>
- Marriott, N., & Marriott, P. (2000). Professional accountants and the development of a management accounting service for the small firm: Barriers and possibilities. *Management accounting research*, 11(4), 475-492. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500500901422>
- Mitchell, F., & Reid, G. C. (2000). Problems, challenges and opportunities: The small business as a setting for management accounting research. *Management accounting research*, 11(4), 385-390. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500500901525>
- Naranjo, D. G. (2009). The influence of environmental and organizational factors on innovation adoption. *Accounting, Organizations and Society*, 34(6-7), 743-763. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2009.03.001>
- Naranjo, D. G., & Hartmann, F. (2007). Management accounting systems, top management team heterogeneity and strategic change. *Accounting, Organizations and Society*, 32(7-8), 735-756. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2006.08.003>
- Nielsen, S. (2018). Reflections on the applicability of business analytics for management accounting—and future perspectives for the accountant. *Journal of accounting & organizational change*, 14(2), 167-187. <https://www.emerald.com/jaoc/article/14/2/167/200692>
- Ostaeu, G. Y., Shulus, A. A., Mironova, M. V., & Smolin, Y. V. (2020). Accounting agricultural business from scratch: Management accounting, decision making,

- analysis and monitoring of business processes. *Amazonia Investiga*, 9(27), 319-332. <https://www.amazoniainvestiga.info/index.php/amazonia/article/view/1245>
- Otley, D. (2016). The contingency theory of management accounting and control: 1980–2014. *Management accounting research*, 31, 45-62. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500516000172>
- Paredes, A., & Salazar, M. (2019). Control presupuestario en PYMES de Pichincha. *ECA Sinergia*, 10(1), 77-89. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v10i1.1605
- Pasch, T. (2019). Strategy and innovation: The mediating role of management accountants and management accounting systems' use. *Journal of management control*, 30, 213-246. <https://research-portal.uu.nl/en/publications/strategy-and-innovation-the-mediating-role-of-management-accounta/>
- Petchjul, S., Ussahawanitichakit, P., & Muenthaisong, K. (2014). Management accounting system effectiveness and firm success: Evidence from information and communication technology businesses in Thailand. *AU-GSB E-Journal*, 7(2). <https://search.proquest.com/openview/be714da4999485d3ffc3273c9cdb76c7/1?pq-origsite=gscholar&cbl=4531120>
- Ratnatunga, J. T. D., & Balachandran, K. R. (2009). Carbon Business Accounting: The Impact of Global Warming on the Cost and Management Accounting Profession. *Journal of Accounting, Auditing & Finance*, 24(2), 333-355. <https://doi.org/10.1177/0148558X0902400208>
- Reid, G. C., & Smith, J. A. (2000). The impact of contingencies on management accounting system development. *Management Accounting Research*, 11(4), 427-450. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1044500500901409>
- Saavedra, G. M., & Vargas, V. T. (2023). Contabilidad y control de gestión: Un análisis bibliométrico. *Criterio Libre*, (37), e329594. <https://doi.org/10.18041/1900-0642/criteriolibre.2022v20n37.9594>
- Scapens, R. W., & Jazayeri, M. (2003). ERP systems and management accounting change: Opportunities or impacts? A research note. *European Accounting Review*, 12(1), 201-233. <https://doi.org/10.1080/0963818031000087907>
- Setthasakko, W. (2010). Barriers to the development of environmental management accounting: An exploratory study of pulp and paper companies in Thailand. *EuroMed Journal of Business*, 5(3), 315-331. <https://www.emerald.com/emjb/article/5/3/315/92824>
- Taipaleenmäki, J., & Ikäheimo, S. (2013). On the convergence of management accounting and financial accounting—the role of information technology in accounting change. *International journal of accounting information systems*, 14(4), 321-348. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1467089513000390>
- Tayles, M., Pike, R. H., & Sofian, S. (2007). Intellectual capital, management accounting practices and corporate performance: Perceptions of managers. *Accounting, Auditing & Accountability Journal*, 20(4), 522-548. <https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/09513570710762575/full/html>

- Vélez, M., & Quiroz, J. (2021). Costeo estándar en la industria ecuatoriana. *Polo del Conocimiento*, 6(4), 1020-1035. <https://doi.org/10.23857/pc.v6i4.2557>
- Zaitsev, S. (2023). The role of management accounting in the sustainable development of small enterprises: An analytical review of challenges and opportunities. *Law, Business and Sustainability Herald*, 3(1), 33-45. <https://lbsherald.org/index.php/journal/article/view/42>
-



Este artículo está bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0).