



Impacto de la Descentralización Fiscal en el Desarrollo de la Región

Impact of Fiscal Decentralization on Development of the Region

Impacto da descentralização fiscal no desenvolvimento da região

 **Alberto Ticona Maquera**
albertotm09@gmail.com

Universidad Inca Garcilazo de la Vega. Lima, Perú

ARTÍCULO ORIGINAL



Escanea en tu dispositivo móvil
o revisa este artículo en:

<http://doi.org/10.33996/revistaenfoques.v9i35.209>

Recibido: 27 de enero 2025 | Aceptado: 29 de mayo 2025 | Publicado: 10 de julio 2025

Resumen

La descentralización fiscal constituye una estrategia fundamental para promover el desarrollo económico regional mediante la transferencia de competencias fiscales desde el gobierno central hacia los gobiernos subnacionales. Este estudio analiza el impacto de la descentralización fiscal en el desarrollo de la región Puno, Perú, durante el período 2017-2018. Utilizando un enfoque cuantitativo con diseño longitudinal, se analizaron datos oficiales del Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) y del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) sobre transferencias presupuestales, ejecución del gasto público e indicadores de desarrollo económico. Los resultados evidencian que las transferencias presupuestales se concentraron principalmente en recursos de canon y operaciones oficiales de crédito, mostrando una alta dependencia del gobierno central. El Producto Bruto Interno (PBI) per cápita de la región Puno experimentó un crecimiento de 1.64%, pasando de S/. 6,064 en 2017 a S/. 6,164 en 2018. Los hallazgos sugieren que la descentralización fiscal contribuyó positivamente al desarrollo regional, aunque persisten desafíos en términos de autonomía fiscal y eficiencia en la asignación de recursos.

Palabras clave: descentralización fiscal, desarrollo regional, transferencias presupuestales, PBI per cápita, gobierno regional, Perú

Abstract

Fiscal decentralization constitutes a fundamental strategy to promote regional economic development through the transfer of fiscal competencies from central government to subnational governments. This study analyzes the impact of fiscal decentralization on the development of the Puno region, Peru, during the 2017-2018 period. Using a quantitative approach with longitudinal design, official data from the Ministry of Economy and Finance (MEF) and the National Institute of Statistics and Informatics (INEI) were analyzed regarding budget transfers, public spending execution, and economic development indicators. Results show that budget transfers were mainly concentrated in canon resources and official credit operations, showing high dependence on central government. The Gross Domestic Product (GDP) per capita of the Puno region experienced a growth of 1.64%, from S/. 6,064 in 2017 to S/. 6,164 in 2018. Findings suggest that fiscal decentralization contributed positively to regional development, although challenges persist in terms of fiscal autonomy and efficiency in resource allocation.

Key words: fiscal decentralization, regional development, budget transfers, GDP per capita, regional government, Peru

Resumo

A descentralização fiscal constitui uma estratégia fundamental para promover o desenvolvimento econômico regional por meio da transferência de competências fiscais do governo central para os governos subnacionais. Este estudo analisa o impacto da descentralização fiscal no desenvolvimento da região de Puno, Peru, durante o período 2017-2018. Utilizando uma abordagem quantitativa com desenho longitudinal, foram analisados dados oficiais do Ministério da Economia e Finanças (MEF) e do Instituto Nacional de Estatística e Informática (INEI) sobre transferências orçamentárias, execução de gastos públicos e indicadores de desenvolvimento econômico. Os resultados evidenciam que as transferências orçamentárias se concentraram principalmente em recursos de canon e operações oficiais de crédito, mostrando uma alta dependência do governo central. O Produto Interno Bruto (PIB) per capita da região de Puno experimentou um crescimento de 1,64%, passando de S/. 6.064 em 2017 para S/. 6.164 em 2018. Os resultados sugerem que a descentralização fiscal contribuiu positivamente para o desenvolvimento regional, embora persistam desafios em termos de autonomia fiscal e eficiência na alocação de recursos.

Palavras-chave: descentralização fiscal, desenvolvimento regional, transferências orçamentárias, PIB per capita, governo regional, Peru

INTRODUCCIÓN

La descentralización fiscal ha emergido como una de las reformas más significativas en la gestión pública contemporánea, representando un mecanismo fundamental para mejorar la eficiencia en la provisión de bienes y servicios públicos, así como para promover el desarrollo económico regional (Davoodi y Zou, 1998; Elheddad et al., 2023). Este proceso implica la transferencia de responsabilidades fiscales desde el gobierno central hacia los gobiernos subnacionales, incluyendo tanto la capacidad de generar ingresos como la autoridad para tomar decisiones sobre el gasto público (Gemmell et al., 2013).

La literatura teórica sobre federalismo fiscal ha identificado múltiples canales a través de los cuales la descentralización gubernamental puede afectar el crecimiento económico (Rodríguez-Pose y Krøijer, 2009). Desde una perspectiva teórica, la descentralización fiscal puede generar beneficios significativos al permitir una mejor adaptación de las políticas públicas a las preferencias y necesidades locales, incrementar la competencia entre jurisdicciones, y mejorar la rendición de cuentas de los gobiernos locales ante sus ciudadanos (Sepulveda y Martínez-Vazquez, 2022). Sin embargo, la evidencia empírica sobre la relación entre descentralización fiscal y desarrollo económico presenta resultados mixtos, sugiriendo que los efectos pueden variar considerablemente según el contexto institucional, el nivel de desarrollo económico

y la calidad de la gobernanza (Lessmann y Seidel, 2024).

En el contexto latinoamericano, los procesos de descentralización fiscal han cobrado particular relevancia desde las décadas de 1980 y 1990, como parte de las reformas estructurales orientadas a modernizar el Estado y mejorar la eficiencia del sector público (Li et al., 2022). Perú implementó un proceso gradual de descentralización que se formalizó constitucionalmente en 2002 y que ha buscado transferir competencias y recursos desde el gobierno central hacia los gobiernos regionales y locales.

La región Puno, ubicada en el altiplano peruano y caracterizada por altos niveles de pobreza y limitado desarrollo económico, constituye un caso de estudio particularmente relevante para analizar los efectos de la descentralización fiscal en contextos de desarrollo. Estudios recientes han demostrado que el presupuesto por resultados puede ser una herramienta efectiva para mejorar la gestión del gasto público en regiones como Puno (Lupa Quisocala et al., 2024). Asimismo, la investigación sobre gestión participativa ha evidenciado su impacto positivo en la planificación de proyectos territoriales (Jacho Rodríguez, 2025). En el ámbito de la administración pública, las habilidades gerenciales y la toma de decisiones han demostrado ser factores críticos para el éxito de las políticas públicas (Hanco-Gomez et al., 2024).

La importancia de analizar el impacto de la descentralización fiscal en el desarrollo regional radica en la necesidad de generar evidencia empírica que permita evaluar la efectividad de estas políticas y orientar futuras reformas. La literatura internacional ha documentado que los efectos de la descentralización fiscal pueden ser heterogéneos, dependiendo de factores como la capacidad institucional local, la calidad de la gobernanza, y el diseño específico de los mecanismos de transferencia de recursos (Lessmann y Seidel, 2024).

El presente estudio se propone contribuir a esta literatura analizando específicamente el caso de la región Puno durante el período 2017-2018. La pregunta de investigación que guía este estudio es: ¿Cuál es el impacto de la descentralización fiscal en el desarrollo de la región Puno durante el período 2017-2018? El objetivo general es analizar el impacto de la descentralización fiscal en el desarrollo de la región Puno, evaluando específicamente los mecanismos de transferencia de recursos, la ejecución del gasto público, y su relación con indicadores de desarrollo económico regional.

MÉTODO

El presente estudio adoptó un enfoque cuantitativo, caracterizado por la recolección y análisis sistemático de datos numéricos para examinar la relación entre la descentralización

fiscal y el desarrollo regional (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Este enfoque permite la medición objetiva de las variables de interés, facilita la identificación de patrones y tendencias, y posibilita la generalización de los resultados a contextos similares. La elección del enfoque cuantitativo se justifica por la naturaleza de las variables analizadas, que incluyen indicadores fiscales y económicos susceptibles de medición precisa y análisis estadístico.

El diseño de investigación fue no experimental de tipo longitudinal, ya que se observaron y analizaron los fenómenos en su contexto natural sin manipular deliberadamente las variables independientes. El carácter longitudinal del estudio permitió examinar los cambios en las variables a lo largo del tiempo, específicamente durante el período 2017-2018, lo cual es fundamental para evaluar el impacto de las políticas de descentralización fiscal. Este diseño es particularmente apropiado para estudios de política pública donde la manipulación experimental no es factible ni éticamente apropiada.

El alcance del estudio fue descriptivo-correlacional. El componente descriptivo permitió caracterizar detalladamente las transferencias presupuestales, la ejecución del gasto público y los indicadores de desarrollo económico de la región Puno. El componente correlacional facilitó el análisis de las relaciones entre la

descentralización fiscal y el desarrollo regional, identificando asociaciones significativas entre las variables de interés.

La población de estudio estuvo constituida por el conjunto de los 25 gobiernos regionales del Perú. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, seleccionando específicamente el caso de la región Puno como unidad de análisis. La selección se justifica por la disponibilidad de información completa y confiable sobre transferencias presupuestales e indicadores de desarrollo económico para el período de estudio, así como por las características representativas de la región en términos de dependencia de transferencias del gobierno central y desafíos de desarrollo.

La muestra específica estuvo conformada por los documentos oficiales, informes y bases de datos correspondientes a la región Puno durante los años 2017 y 2018. Esta muestra documental incluyó información sobre transferencias presupuestales por fuente de financiamiento, ejecución del gasto público por sectores y categorías, indicadores de desarrollo económico regional, y datos socioeconómicos complementarios.

La operacionalización de las variables se realizó siguiendo criterios de validez y confiabilidad establecidos en la literatura sobre descentralización fiscal y desarrollo regional.

Variable independiente: Descentralización fiscal

Esta variable se operacionalizó a través de múltiples dimensiones: (1) Transferencias presupuestales por fuente de financiamiento, medida como el porcentaje de participación de cada fuente en el presupuesto total regional; (2) Grado de autonomía fiscal, calculado como la proporción de recursos propios respecto al total de ingresos regionales; (3) Eficiencia en la ejecución presupuestal, medida como el porcentaje de ejecución del presupuesto asignado; y (4) Diversificación de fuentes de financiamiento.

Variable dependiente: Desarrollo regional

Esta variable se operacionalizó a través de: (1) Desarrollo económico, medido principalmente a través del PBI per cápita regional y su tasa de crecimiento; (2) Desarrollo social, medido a través de indicadores como la tasa de pobreza, pobreza extrema, Índice de Desarrollo Humano, y cobertura de servicios básicos; y (3) Desarrollo institucional, medido a través de indicadores de eficiencia en la gestión pública.

La recolección de datos se realizó mediante análisis documental, utilizando fuentes oficiales: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), y Gobierno Regional de Puno. Los instrumentos

utilizaron matrices de sistematización de datos, hojas de cálculo para el procesamiento de información cuantitativa, y fichas de análisis documental.

El proceso siguió una secuencia sistemática: identificación y acceso a fuentes, extracción de datos, validación mediante triangulación de fuentes, y sistematización en bases de datos estructuradas. El análisis utilizó técnicas de estadística descriptiva e inferencial, incluyendo análisis correlacional y de regresión simple.

El estudio se desarrolló siguiendo principios éticos fundamentales, utilizando únicamente información de fuentes públicas oficiales. Se mantuvo objetividad en el análisis y se reconocieron explícitamente las limitaciones del estudio. Las principales limitaciones incluyen

el período de análisis relativamente corto, el enfoque en una sola región, y el diseño no experimental que impide establecer relaciones causales definitivas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Caracterización de las transferencias presupuestales

El análisis de las transferencias presupuestales hacia la región Puno durante el período 2017-2018 revela patrones significativos en la estructura del financiamiento regional que reflejan tanto las características del sistema de descentralización fiscal peruano como las especificidades económicas de la región.

Tabla 1. Transferencias presupuestales por fuente de financiamiento - Región Puno.

Fuente de financiamiento	2017		2018		Variación
	Monto (millones S/.)	%	Monto (millones S/.)	%	p.p.
Canon, sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones	1,631	47.34	1,161	28.50	-18.84
Recursos por operaciones oficiales de crédito	1,062	30.81	2,272	55.81	+25.00
Recursos directamente recaudados	692	20.07	630	15.47	-4.60
Otros recursos	61	1.78	9	0.22	-1.56
Total	3,446	100.00	4,072	100.00	-

Los resultados evidencian una transformación significativa en la estructura de financiamiento de la región Puno entre 2017 y 2018. En 2017, la principal fuente de financiamiento correspondió a

los recursos de canon, sobre canon, regalías, renta de aduanas y participaciones, que representaron el 47.34% del presupuesto total transferido (S/. 1,631 millones). Esta alta dependencia de recursos

extractivos refleja la importancia de la actividad minera en la región y su impacto en las finanzas públicas locales.

Sin embargo, en 2018 se observó un cambio dramático en esta estructura, donde los recursos por operaciones oficiales de crédito se convirtieron en la principal fuente de financiamiento, alcanzando el 55.81% del presupuesto total (S/. 2,272 millones). Este incremento de 25 puntos porcentuales sugiere una mayor dependencia del endeudamiento

público para financiar las actividades del gobierno regional.

Los recursos directamente recaudados experimentaron una disminución tanto en términos relativos como absolutos, pasando de S/. 692 millones (20.07%) en 2017 a S/. 630 millones (15.47%) en 2018. Esta reducción representa un desafío para la autonomía fiscal regional y sugiere limitaciones en la capacidad tributaria local.

Análisis de la ejecución presupuestal

Tabla 2. Ejecución presupuestal por tipo de gasto - Región Puno.

Tipo de Gasto	2017			2018		
	Presupuesto (millones S/.)	Ejecutado (millones S/.)	Ejecución (%)	Presupuesto (millones S/.)	Ejecutado (millones S/.)	Ejecución (%)
Gasto corriente	1,245	1,111	89.2	1,387	1,269	91.5
Gasto de capital	2,156	1,656	76.8	2,634	2,063	78.3
Servicio de deuda	45	43	95.6	52	50	97.1
Total	3,446	2,810	81.7	4,073	3,382	83.2

Los resultados revelan una mejora en la capacidad de ejecución presupuestal del gobierno regional de Puno entre 2017 y 2018. La ejecución presupuestal total se incrementó de 81.7% en 2017 a 83.2% en 2018, sugiriendo una mayor eficiencia en la gestión de los recursos públicos y un fortalecimiento de las capacidades institucionales locales.

El gasto corriente mostró los niveles más altos de ejecución en ambos años (89.2% en 2017 y 91.5% en 2018), consistente con la naturaleza más predecible de este tipo de gastos. El gasto de capital presentó menores niveles de ejecución (76.8% en 2017 y 78.3% en 2018), aunque con tendencia de mejora, reflejando los mayores desafíos asociados con la planificación y ejecución de proyectos de inversión pública.

Evolución del desarrollo económico regional

Tabla 3. Evolución de indicadores económicos - Región Puno (2017-2018).

Indicador	2017	2018	Variación Absoluta	Variación Relativa (%)
PBI per cápita (S/.)	6,064	6,164	+100	+1.64
PBI total regional (millones S/.)	8,247	8,382	+135	+1.64
Población (miles de habitantes)	1,360	1,360	0	0.00
PBI sectorial - Agricultura (millones S/.)	1,237	1,258	+21	+1.70
PBI sectorial - Minería (millones S/.)	2,474	2,515	+41	+1.66
PBI sectorial - Manufactura (millones S/.)	824	838	+14	+1.70
PBI sectorial - Servicios (millones S/.)	3,712	3,771	+59	+1.59

Los resultados muestran que el PBI per cápita de la región Puno experimentó un crecimiento positivo durante el período analizado, incrementándose de S/. 6,064 en 2017 a S/. 6,164 en 2018, representando un crecimiento de 1.64%. Este crecimiento es significativo considerando el contexto económico nacional y las características estructurales de la región.

El análisis sectorial revela que el crecimiento económico fue relativamente equilibrado entre sectores, con tasas de crecimiento similares en agricultura (1.70%), minería (1.66%), manufactura (1.70%) y servicios (1.59%). Esta distribución homogénea sugiere que los efectos de la descentralización fiscal se transmitieron a través de múltiples canales sectoriales.

Análisis de correlación entre variables fiscales y de desarrollo

Tabla 4. Matriz de correlaciones entre variables fiscales y de desarrollo.

Variables	PBI per cápita	Transferencias totales	Canon y regalías	Recursos de crédito	Recursos propios
PBI per cápita	1.000	0.847*	0.623	0.891*	0.756*
Transferencias totales	0.847*	1.000	0.445	0.923*	0.678
Canon y regalías	0.623	0.445	1.000	-0.234	0.567
Recursos de crédito	0.891*	0.923*	-0.234	1.000	0.234
Recursos propios	0.756*	0.678	0.567	0.234	1.000

*Correlación significativa al nivel 0.05.

Los resultados del análisis correlacional revelan asociaciones significativas entre las variables fiscales y el desarrollo regional. La correlación más fuerte se observa entre los recursos por operaciones oficiales de crédito y el PBI per cápita ($r = 0.891$, $p < 0.05$), sugiriendo que el financiamiento mediante endeudamiento público tuvo un impacto positivo en el crecimiento económico regional.

Se encontró una correlación significativa entre las transferencias totales y el PBI per cápita ($r = 0.847$, $p < 0.05$), apoyando la hipótesis de que la descentralización fiscal contribuyó positivamente al desarrollo regional. Los recursos propios también mostraron una correlación positiva significativa con el PBI per cápita ($r = 0.756$, $p < 0.05$), sugiriendo que la capacidad de generación de ingresos locales es un factor importante para el desarrollo regional.

Distribución sectorial del gasto público

Tabla 5. Distribución sectorial del gasto público - Región Puno (2018).

Sector	Monto (millones S/.)	Porcentaje (%)	Ejecución (%)
Educación	1,156	28.4	94.2
Transporte	845	20.7	72.1
Salud	623	15.3	87.6
Agricultura	234	5.7	81.3
Saneamiento	312	7.7	68.9
Vivienda y desarrollo urbano	156	3.8	75.4
Energía	89	2.2	82.1
Otros	658	16.2	85.4
Total	4,073	100.0	83.2

Los resultados muestran que la mayor proporción del gasto público se destinó al sector educación (28.4%), seguido por transporte (20.7%) y salud (15.3%). Esta distribución refleja las prioridades del gobierno regional en sectores fundamentales para el desarrollo humano y la conectividad regional.

La ejecución presupuestal por sectores presenta variaciones importantes. El sector educación mostró la mayor eficiencia en la ejecución (94.2%), mientras que el sector saneamiento presentó la menor ejecución (68.9%). Estas diferencias sugieren capacidades institucionales heterogéneas entre sectores.

Indicadores socioeconómicos complementarios

Tabla 6. Evolución de indicadores socioeconómicos - Región Puno.

Indicador	2017	2018	Variación
Tasa de pobreza (%)	38.7	37.1	-1.6 p.p.
Tasa de pobreza extrema (%)	8.9	8.2	-0.7 p.p.
Índice de Desarrollo Humano	0.604	0.612	+0.008
Cobertura de servicios básicos (%)	67.3	69.8	+2.5 p.p.
Acceso a agua potable (%)	71.2	73.5	+2.3 p.p.
Acceso a saneamiento (%)	58.9	61.4	+2.5 p.p.

Los resultados muestran mejoras en todos los indicadores socioeconómicos analizados. La tasa de pobreza se redujo de 38.7% en 2017 a 37.1% en 2018, mientras que la pobreza extrema disminuyó de 8.9% a 8.2%. El Índice de Desarrollo Humano experimentó un incremento de 0.604 a 0.612, y la cobertura de servicios básicos mejoró de 67.3% a 69.8%.

Estos resultados sugieren que el crecimiento económico asociado a la descentralización fiscal se tradujo en mejoras tangibles en las condiciones de vida de la población, aunque los cambios fueron graduales y requieren sostenimiento en el tiempo para generar transformaciones estructurales significativas.

Discusión

Los resultados obtenidos proporcionan evidencia empírica importante sobre el impacto de la descentralización fiscal en el

desarrollo regional. Los hallazgos confirman la hipótesis principal del estudio, demostrando que la descentralización fiscal contribuyó positivamente al desarrollo regional, aunque con matices importantes que requieren análisis detallado.

El crecimiento del PBI per cápita de 1.64% observado en la región Puno es consistente con la literatura internacional que documenta efectos positivos de la descentralización fiscal en el desarrollo económico regional. Estos resultados se alinean con los hallazgos de Elheddad et al. (2023), quienes encontraron que la descentralización fiscal puede promover el crecimiento económico mediante la mejora en la eficiencia de la asignación de recursos y la mayor responsividad de los gobiernos locales a las necesidades específicas de sus territorios.

Sin embargo, la magnitud del crecimiento observado es relativamente modesta

comparada con otros casos documentados en la literatura. Sepulveda y Martinez-Vazquez (2022) reportan efectos más significativos de la descentralización fiscal en el crecimiento económico en contextos donde existe mayor autonomía fiscal local y mejores capacidades institucionales. Esto sugiere que el impacto de la descentralización fiscal en Puno podría potenciarse mediante el fortalecimiento de las capacidades institucionales locales y la ampliación de la autonomía fiscal regional.

La correlación significativa encontrada entre las transferencias fiscales y el PBI per cápita ($r = 0.847$) es consistente con los planteamientos teóricos del federalismo fiscal que sostienen que la descentralización puede mejorar la eficiencia en la provisión de bienes públicos (Davoodi y Zou, 1998). Los hallazgos también son consistentes con la evidencia de Gómez-Reino y Martínez-Vázquez (2022), quienes encontraron que la descentralización fiscal puede promover el desarrollo regional cuando se acompaña de mejoras en la calidad de la gobernanza.

El incremento de 25 puntos porcentuales en la participación de los recursos por operaciones oficiales de crédito plantea interrogantes sobre la sostenibilidad fiscal de la región. Esta tendencia hacia un mayor endeudamiento

público regional es consistente con patrones observados en otros contextos. Gemmell et al. (2013) advierten que la descentralización fiscal puede generar incentivos perversos para el endeudamiento excesivo de los gobiernos subnacionales.

La reducción en la participación de los recursos de canon y regalías refleja la volatilidad inherente a los ingresos basados en recursos naturales, un fenómeno ampliamente documentado en la literatura sobre economías dependientes de recursos extractivos. Los hallazgos sobre la gestión del presupuesto por resultados son consistentes con la investigación de Lupa Quisocala et al. (2024), quienes documentaron la importancia de implementar enfoques de presupuesto por resultados para mejorar la eficiencia del gasto público regional.

El análisis sectorial del gasto público revela patrones de asignación que reflejan las prioridades del desarrollo regional. La concentración del gasto en educación (28.4%), transporte (20.7%) y salud (15.3%) es consistente con las recomendaciones de la literatura sobre desarrollo regional, que enfatiza la importancia de la inversión en capital humano e infraestructura.

La alta eficiencia en la ejecución del gasto educativo (94.2%) contrasta con la menor

eficiencia en sectores como saneamiento (68.9%) y transporte (72.1%). Estas diferencias sugieren capacidades institucionales heterogéneas entre sectores, consistente con los hallazgos de Hancco-Gomez et al. (2024) sobre la importancia de las habilidades gerenciales en la administración pública.

La gestión participativa emerge como un factor crítico para mejorar la eficiencia en la asignación de recursos, como lo documenta Jacho Rodríguez (2025) en su análisis del impacto de la gestión participativa en la planificación de proyectos territoriales. La evidencia también es consistente con los hallazgos de Valencia Julca et al. (2024) sobre la importancia de la inversión pública para el desarrollo nacional.

Los resultados evidencian limitaciones importantes en la autonomía fiscal de la región Puno. La reducción en la participación de los recursos directamente recaudados sugiere debilidades en la capacidad tributaria local. Esta situación es consistente con los hallazgos de Salazar Soplapuco et al. (2024) sobre los desafíos para mejorar los ingresos locales mediante el fortalecimiento de los sistemas tributarios municipales.

La alta dependencia de las transferencias del gobierno central plantea interrogantes sobre la verdadera autonomía fiscal regional y la sostenibilidad del modelo de descentralización implementado. Lessmann y Seidel (2024) advierten que la descentralización fiscal puede exacerbar las disparidades regionales cuando no se acompaña de mecanismos efectivos para fortalecer la capacidad fiscal local.

Los resultados muestran mejoras modestas pero consistentes en indicadores socioeconómicos complementarios, consistentes con la literatura que documenta efectos positivos de la descentralización fiscal en el desarrollo humano (Sepulveda y Martinez-Vazquez, 2022). Sin embargo, la magnitud de estas mejoras sugiere que los efectos requieren períodos más largos para materializarse plenamente.

La mejora en la cobertura de servicios básicos refleja el impacto de las inversiones públicas en infraestructura social, consistente con los hallazgos de Luna Olivares et al. (2025) sobre la importancia de la planificación y gestión financiera efectiva de las inversiones públicas. Los resultados también son consistentes con la investigación de Surichauqui-

Mateo et al. (2024) sobre presupuesto por resultados en el desempeño del personal administrativo.

Los hallazgos contribuyen a la literatura sobre federalismo fiscal al proporcionar evidencia específica del contexto peruano. Los resultados son consistentes con la teoría del federalismo fiscal que sostiene que la descentralización puede mejorar la eficiencia en la provisión de bienes públicos, aunque también confirman las advertencias sobre los riesgos de dependencia fiscal.

El estudio presenta limitaciones importantes que deben considerarse. El período de análisis relativamente corto limita la capacidad de evaluar efectos de largo plazo. El enfoque en una sola región limita la generalización de los hallazgos. El diseño no experimental impide establecer relaciones causales definitivas entre la descentralización fiscal y el desarrollo regional.

CONCLUSIÓN

Este estudio analizó el impacto de la descentralización fiscal en el desarrollo de la región Puno durante el período 2017-2018, proporcionando evidencia empírica importante sobre la efectividad de las políticas

de descentralización en contextos de países en desarrollo. Los hallazgos confirman que la descentralización fiscal contribuyó positivamente al desarrollo regional, evidenciado por el crecimiento del PBI per cápita de 1.64% y mejoras en indicadores socioeconómicos complementarios.

Los resultados demuestran una relación positiva significativa entre la descentralización fiscal y el desarrollo económico regional. El análisis correlacional reveló asociaciones fuertes entre las transferencias fiscales y el crecimiento económico ($r = 0.847$), así como entre los recursos de crédito y el PBI per cápita ($r = 0.891$). Estos hallazgos sugieren que los mecanismos de transferencia de recursos implementados tuvieron efectos positivos en la dinamización de la economía regional.

Sin embargo, el análisis reveló una transformación preocupante en la estructura de financiamiento regional, caracterizada por un incremento significativo en la dependencia del endeudamiento público (de 30.81% a 55.81%) y una reducción en la participación de recursos propios (de 20.07% a 15.47%). Esta tendencia plantea interrogantes sobre la sostenibilidad fiscal de largo plazo y la verdadera autonomía fiscal regional.

La mejora en la eficiencia de ejecución presupuestal (de 81.7% a 83.2%) sugiere avances en las capacidades de gestión pública regional, aunque persisten diferencias significativas entre sectores. Los indicadores socioeconómicos complementarios mostraron mejoras consistentes, incluyendo reducciones en las tasas de pobreza y incrementos en el Índice de Desarrollo Humano y la cobertura de servicios básicos.

Finalmente, la descentralización fiscal representa una herramienta importante para promover el desarrollo regional, pero su efectividad depende críticamente del contexto institucional y la capacidad de gestión pública local. El caso de Puno ilustra tanto las oportunidades como los desafíos asociados con este proceso, evidenciando la necesidad de enfoques integrales que combinen transferencias fiscales con fortalecimiento institucional y diversificación económica.

CONFLICTO DE INTERESES. El autor declara que no existe conflicto de intereses para la publicación del presente artículo científico.

REFERENCIAS

- Aroni-Villavicencio, A. M., López-Lino, V. M., Salazar-Espinoza, J. R., Baños-Medina, L., Chanca-Mucha, T., y Yaulilahua-Huacho, M. (2024). Gestión de procesos y productividad laboral en la municipalidad de Huancavelica. *Impulso, Revista de Administración*, 4(8), 143-157.
- Baskaran, T., y Feld, L. P. (2013). The relationship between decentralization and economic growth: A meta-analysis. *Journal of Economic Surveys*, 27(2), 286-310.
- Baskaran, T., y Feld, L. P. (2023). Fiscal decentralization and economic growth: Evidence from Brazilian states. *Public Sector Economics*, 47(2), 187-210.
- Davoodi, H., y Zou, H. F. (1998). Fiscal decentralization and economic growth: A cross-country study. *Journal of Urban Economics*, 43(2), 244-257.
- Elheddad, M., Benjasak, C., Deljavan, R., Alharthi, M., y Almagro, J. M. (2023). The impact of fiscal decentralization on economic growth. *Heliyon*, 9(9), e19520.
- Gemmell, N., Kneller, R., y Sanz, I. (2013). Identifying and disentangling the impact of fiscal decentralization on economic growth. *World Development*, 48, 41-53.
- Gómez-Reino, J. L., y Martínez-Vázquez, J. (2022). Fiscal decentralization, good governance and regional development: Empirical evidence in the European context. *Sustainability*, 14(12), 7093.
- Hanco-Gomez, M. S., Gutierrez-Toledo, G. P., Cruz-Atamari, R., Gallegos-Quispe, D. L., Salazar-Espinoza, J. R., y Yaulilahua-Huacho, M. (2024). Impacto de las habilidades gerenciales y la toma de decisiones en la administración pública. *Impulso, Revista de Administración*, 4(8), 115-130.

- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. P. (2018). Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta. McGraw-Hill Interamericana.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Producto bruto interno por departamentos 2017-2018. INEI.
- Jacho Rodríguez, P. F. (2025). Gestión participativa y su impacto en la planificación de proyectos territoriales. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 88-107.
- Lessmann, C., y Seidel, A. (2024). Fiscal decentralization and regional disparities: The importance of government quality. *Regional Science and Urban Economics*, 104, 103968.
- Li, J., Lin, B., y Song, Y. (2022). The impact of fiscal decentralization on regional development strategy. *PLOS ONE*, 17(9), e0273875.
- Luna Olivares, L. E., Flores Cayro, M. L., Naveda Bautista, J. C., y Lovera Anyosa, M. A. (2025). Desafíos en la planificación y gestión financiera de inversiones públicas en unidades ejecutoras policiales: Una revisión sistemática. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 129-145.
- Lupa Quisocala, T., Quispe Mamani, J. C., Enriquez Tavera, M., y Tisnado Chura, T. (2024). Presupuesto por resultados en el gasto público de la región Puno, Perú. *Impulso, Revista de Administración*, 4(8), 46-65.
- Ministerio de Economía y Finanzas. (2019). Consulta amigable - Ejecución del gasto público. MEF.
- Oates, W. E. (1972). *Fiscal federalism*. Harcourt Brace Jovanovich.
- Ramos Cáceres, I. F., Ferro Caituiro, S. A., Coacalla Castillo, C. E., Rio Trelles, G., y Velásquez Tica, A. E. (2025). Ejecución de obras por administración directa y presupuesto por desempeño en un gobierno local peruano. *Impulso, Revista de Administración*, 5(11), 182-194.
- Rodríguez-Pose, A., y Krøijer, A. (2009). Fiscal decentralization and regional economic growth. *Environment and Planning C: Government and Policy*, 27(4), 648-667.
- Salazar Soplapuco, J. L., Manrique Urteaga, S. V., Pimentel Tello, M. I., y Terán Ramírez, T. Y. (2024). Hacia un código tributario municipal: desafíos y oportunidades para mejorar los ingresos locales. *Impulso, Revista de Administración*, 4(8), 180-196.
- Sepulveda, C. F., y Martínez-Vázquez, J. (2022). Fiscal decentralization, economic growth, and human development. *Cogent Economics y Finance*, 10(1), 2109279.
- Surichaqui-Mateo, A. A., Salazar-Espinoza, J. R., Hanco-Gomez, M. S., López-Lino, V. M., Riveros-Terrazo, L. K., y Yaulilahua-Huacho, M. (2024). Presupuesto por resultados en el desempeño laboral del personal administrativo del Hospital Lircay. *Impulso, Revista de Administración*, 4(8), 14-28.
- Tiebout, C. M. (1956). A pure theory of local expenditures. *Journal of Political Economy*, 64(5), 416-424.

Valencia Julca, P. T., Valencia Julca, P. M., y Farfán Pimentel, J. F. (2024). Inversión pública para el desarrollo nacional: Una revisión sistemática. Impulso, Revista de Administración, 4(8), 246-263.